

INHALT

SCHWERPUNKT: FREIHEITEN, ÖFFENTLICHKEITEN

John Dewey and David Graeber	4
<i>Martin Bartenberger</i>	
Karikaturen und die französische Öffentlichkeit	10
<i>Barbara Litsauer</i>	
Nachttanzdemonstration	14
<i>Karl-Leontin Beger</i>	
Pegida – Wie die Neue Rechte die Straße erobern will	18
<i>Natascha Strobl</i>	
Social Media and Public Sphere	21
<i>Özlem Cihan</i>	
Macht.Platz	25
<i>Christoph Hubatschke</i>	
Irish-republikanische Gefängnisproteste	30
<i>Ella-Maria Moritz</i>	
Bilder im Kopf entstehen lassen	35
<i>Bibiane Rauchdobler</i>	

AKTUELL / INTERN

„Warum muss ich mich outen?“	39
<i>Interview mit Anastasia Lopez</i>	
Das Akademische ist politisch!	43
<i>Daniel Buschmann, Claudio Barrantes, Maica Wurmböck, Gregor Seidl, Magdalena Aigner, Erkan Arslan</i>	
„Die Krisenbearbeitung funktioniert sehr kurzfristig und im Interesse von bestimmten Branchen und Klassenfraktionen“	47
<i>Interview mit Hanna Lichtenberger</i>	

REZENSIONEN

Cengiz Günay/Jan Pospisil (Hg.) (2015): <i>ADD-ON 14/15 Jahrbuch/Yearbook oiip</i>	51
<i>Hanna Reiner</i>	
Andrea Komlosy (2014): <i>Arbeit. Eine globalhistorische Perspektive</i>	52
<i>Thomas Immervoll</i>	
Thomas Waitz (2014): <i>Bilder des Verkehrs</i>	53
<i>Stefan Schweigler</i>	

EDITORIAL

Politische Freiheiten und Öffentlichkeit(en) stehen in liberalen Demokratien miteinander in einer Wechselwirkung. Jürgen Habermas stellt fest, dass in jedem demokratischen Verfassungsdesign drei Elemente vorhanden sind: Ökonomische Freiheiten, Teilnahmerechte der Staatsbürger*innen an der demokratischen Willensbildung und Grundlagen zur Formierung öffentlicher Meinungen in einer Medienöffentlichkeit.

Die politische Kultur, die über die Massenmedien Öffentlichkeit(en) schafft, wird allerdings heftig kritisiert: Massenmedien orientieren sich an der Werbeindustrie; es dominieren sehr kurze Nachrichten, die nur geringe Konzentration erfordern; eine sehr bildhafte Sprache wird verwendet; in politischen Diskussionen wird nicht sachlich argumentiert, sondern das Produkt (Partei oder Politiker*in) inszeniert. Das vorherrschende Modell der liberalen Demokratie konzentriert sich auf ‚negative‘, abgrenzende Freiheiten, die Privatpersonen vor Interventionen des Staates schützen. Sie zielen theoretisch darauf ab, dass BürgerInnen ihre privaten Interessen so weit wie möglich verfolgen können. Dazu braucht es Transparenz, die im Idealfall durch Öffentlichkeit(en) gewährleistet wird. Der Zugang zu Öffentlichkeit(en) wird aber seit jeher durch Machtverhältnisse geprägt und eingeschränkt. Feministische Theoretiker*innen weisen etwa darauf hin, dass sich (Un-)Freiheiten und Funktionen von Öffentlichkeit(en) und Privatheit überhaupt erst bedingen.

In den folgenden Texten werden weitere Fragen zum Themenkomplex Freiheiten, Öffentlichkeiten gestellt, teilweise nur angerissen oder auch wieder verworfen. Die Spannbreite der Herangehensweisen ist wie immer recht groß und reicht einerseits von anarchistischen, demokratietheoretischen Ausführungen, über Reflexionen zur Ausübung des Demonstrationsrechts und der Inanspruchnahme bestimmter bürgerlicher Freiheiten durch Gruppierungen, die andernorts wiederum Freiheiten für andere beschnitten wollen wissen. In diesem Zusammenhang wird andererseits auch besonders auf Platzpolitiken der Straße und des Cyberspace verwiesen, auf Protestformen innerhalb repressiver Räume und auf die Bereitstellung und den Konsum von Informationen im Sinne eines Rechtes auf Bildung und die Anforderungen für barrierefreien Zugang. Der Bedeutung von Karikaturen für die politische Öffentlichkeit Frankreichs wird historisch gleichsam nachgegangen, wie Tanzdemonstrationen und das selbstermächtigende Potential von Seminarräume unter die Lupe genommen werden. Einen kritischen Blick legen wir schließlich gemeinsam im Interview mit Hanna Lichtenberger auf die Krisenpolitik der EU und die Verhandlungen zum Handelsabkommen TTIP sowie mit Anastasia Lopez auf LGBTIQ-Politik im Kontext des ‚Café-Prückel-Skandals‘. Rezensionen wie immer am Ende des Heftes.

Diese Ausgabe wurde mit französischen Karikaturen aus der Zeit um die Französische Revolution illustriert, wofür wir Barbara Litsauer ganz besonders danken möchten. Die Karikaturen gehören der Sammlung der Bibliothèque nationale de France an.

Wir wünschen eine gedeihliche und vor allem vitalisierende Lektüre!
Eure Redaktion

JOHN DEWEY AND DAVID GRAEBER

Elements of Radical Democracy in Pragmatist and Anarchist Thinking

Martin Bartenberger

When thinking about the idea of radical democracy, the writings of John Dewey are probably not the first example that comes to mind. Instead his concept of democracy has often been dismissed as “liberal” (Talisie 2007) or as an early example of deliberative democracy (see Bacon 2010). Against these notions, I want to explore the radical nature of the Deweyan account of democracy in this article. My main argument is that the radical elements come to the foreground if we analyze Dewey’s concept of democracy in its historical context. This can help us to understand his concept of radical democracy for what it was: an intervention into the debate on the role of democracy for the Left. Building on these assumptions, I develop and defend the thesis that Dewey’s idea of democracy is radical insofar as it was intended against an orthodox Marxist understanding of revolution and social transformation. The article concludes by outlining how this rejection of orthodox Marxism brings Dewey close to an anarchist account of radical democracy as it was recently formulated by David Graeber (2013) and by highlighting the parallels between Dewey’s and Graeber’s concepts of radical democracy when it comes to the priority of means over ends, the role of deliberation and the need for institutional reform.

Dewey’s Radical Democracy

In January 1937 Dewey published a little-known essay with the title *Democracy Is Radical* in the magazine *Common Sense*. The mission statement of *Common Sense* has been described by one of its editors “to find a place independent of both old liberalism and the newly fashionable intellectual Marxism” (Strassel 2007: 4) and, as I will argue later, Dewey’s article can likewise be read as an attempt to leave this dualism behind.

In *Democracy Is Radical* Dewey begins by explicitly referring to this context by highlighting the profound intellectual and strategic differences at the Left in the 1930s: “There is comparatively little difference among the groups at the left as to the social ends to be reached. There is a great deal of difference as to the means by which these ends should be reached and by which they can be reached” (Dewey 1987: 296). Dewey shares the widespread critique of “bourgeois” democracies and recognizes that “the rise of democratic governments has been an accompaniment of the transfer of power from agrarian interests to industrial and commercial interests” (ibid.). In this vein, he also rejects European liberalism which simply “strove for a maximum of individualistic economic action with a minimum of social control” (ibid.).

He goes on to contrast this insufficient European version of liberalism with the more radical American version: “[L]iberalism has a different origin, setting and aim in the United States. It is fundamentally an attempt to realize democratic modes of life in their full meaning and far-reaching scope” (ibid.: 298). While Dewey’s argument could also be regarded as a defense of radical (i.e. American) liberalism, he prefers to speak of it in terms of democracy. Dewey goes the full distance to show how the essence of radical democracy can be identified in the primary emphasis upon democratic means:

“The means to which it [democracy, M.B.] is devoted are the voluntary activities of individuals in opposition to coercion; they are assent and consent in opposition to violence; they are the force of intelligent organization versus that of organization imposed from outside and above. The fundamental principle of democracy is that the ends of freedom and individuality for all can be attained only by means that accord with those ends” (ibid.).

To suggest that this fundamental principle of democracy can be temporarily suspended, by the dictatorship of a class for example, is for Dewey an “intellectual hypocrisy and moral contradiction” (ibid.).

In concluding his short essay Dewey finally offers three reasons why such an account of democracy can be considered radical. First, because it establishes a radical end “that has not been adequately realized in any country at any time” (ibid.: 299). This idea has been elaborated fully in the concluding remarks of Dewey’s much more prominent article on creative democracy: “Since it is one that can have no end till experience itself comes to an end, the task of democracy is forever that of creation of a freer and more humane experience in which all share and to which all contribute” (Dewey 1998: 343). In other words, democracy is radical for Dewey because it has no endpoint that can be “reached”. Instead, it is a never-ending process where the conditions for democracy have continuously to be exercised and refined through collective creativity and intelligence. Second, such an understanding of democracy is radical because “it requires great change in existing social institutions, economic, legal and cultural” (Dewey 1987: 299). Third, for Dewey there is “nothing more radical than insistence upon democratic methods as the means by which radical social changes be effected”. Even more since “we now have the resources for initiating a social system of security and opportunity for all” (ibid.).

Taken together these reasons highlight how Dewey reached his verdict that democracy is a fundamentally radical endeavor. The next section will shed some light on the historical context of these ideas and discuss how Dewey’s understanding of democracy has been further elaborated in a debate with one of the most prominent radical political thinkers and practitioners of his time.

In April 1937, only a few months after Dewey wrote his short essay *Democracy Is Radical*, he became chairman of the ‘Commission of Inquiry into the Charges Made against Leon Trotsky in the Moscow Trials’ (see Farrell 1950). His meetings with Trotsky in Mexico lead to a debate between the two thinkers on the role of means and ends for social transformation, which seems to be almost forgotten now. But in our context this debate is of utmost interest since it illuminates the historical context in which Dewey formulated his idea of radical democracy. In the essay *Their Morals and Ours*, written in February 1938, Trotsky set forth his

conception of morals to fend off the notion that Stalinism and Trotskyism are essentially underpinned by the same Marxist amorality (1). He rejects the maxim that the end justifies all means and contrasts it with his own understanding of a dialectical interdependence of end and means: “A means can be justified only by its end. But the end in its turn needs to be justified. From the Marxist point of view, which expresses the historical interests of the proletariat, the end is justified if it leads to increasing the power of humanity over nature and to the abolition of the power of one person over another” (Trotsky 1979: 48). Under this conception a mean is only allowed if it “really leads to the liberation of humanity” (ibid.). Trotsky further states that this is an end that can only be achieved through revolution and that the liberating morality of the proletariat “deduces a rule for conduct from the laws of the development of society, thus primarily from the class struggle, this law of all laws” (ibid.).

In his response *Means and Ends*, written in July 1938, Dewey agrees with Trotsky’s view that means and ends are interdependent. But he puts his position in the form of a stricter consequentialism: “I hold that the end in the sense of consequences provides the only basis for moral ideas and action, and therefore provides the only justification that can be found for means employed” (Dewey 1979: 68). By Dewey’s account, Trotsky has violated his own principles of interdependence and consequentialism by externally introducing class struggle as a law of society.

“For the choice of means [for Trotsky, M.B.] is not decided upon on the ground of an independent examination of measures and policies with respect to their actual objective consequences. On the contrary, means are ‘deduced’ from an independent source, an alleged law of history which is the law of all laws of social development” (ibid.: 70).

What is at stake here is not that Dewey rejects class struggle as a possible way to reach a certain end, e.g. the liberation of mankind. Instead he refutes the dogmatic absolutism that circumvents the strict principle of consequentialism:

“The position I have indicated as that of genuine interdependence of means and ends does not automatically rule out class struggle as one means for attaining the end. But it does rule out the deductive method of arriving at it as a means, to say nothing of its being the only means. The selection of class

struggle as a means has to be justified, on the ground of interdependence of means and ends??, by an examination of actual consequences of its use, not deductively” (ibid.: 71).

In defending the strict interdependence of means and ends Dewey is also defending and elaborating his concept of radical democracy. I therefore suggest that Dewey’s concept of radical democracy, as the consequential and never-ending interdependence of means and ends, should be understood as a reaction to orthodox Marxism. While Trotsky has argued that his own version of Marxism is fundamentally different from Stalinism, Dewey rejects this differentiation when he highlights their common ground:

“There appears to be a curious transfer among orthodox Marxists of allegiance from the ideals of socialism and scientific methods of attaining them [...] to the class struggle as the law of historical change” (ibid.: 73).

After presenting this historical context it would probably be the standard procedure to label Dewey’s ideas as a classical example of a democratic socialist’s anti-Marxism. I think it are two points that remind us to be careful with such quick judgments. First, there are some striking similarities between Dewey’s argumentation and Marx’ thinking that refute the simple anti-Marxist thesis (2). Second, it is important to note that a critique of orthodox Marxism as brought forward by Dewey is not necessarily anti-Marxist. As the example of Western Marxism makes clear, such a critique can be developed on Marxist grounds as well (see Anderson 1976).

The next section aims to look for additional evidence for the thesis that Dewey’s radical democracy should be read as a response to orthodox Marxism by comparing it with another school of thought that developed in contrast to Marxist dogmatism: anarchism.

Comparing Pragmatist and Anarchist Democracy

During the last years David Graeber has risen as one of the most important contemporary anarchist thinkers, especially after his prominent involvement in the Occupy Wall Street movement. In his book *The Democracy Project: A History, a Crisis, a Movement*,

Graeber has recently brought forward not only a concise analysis of the Occupy movement but also a history and theory of democracy from an anarchist perspective that will serve as a contrast foil for Dewey’s concept of democracy. Graeber defines democracy not as a concrete form of government that was invented in ancient Greece but as the belief “that humans are fundamentally equal and ought to be allowed to manage their collective affairs in an egalitarian fashion using whatever means appear most conducive” (Graeber 2013: 184). As such, democracy is regarded to be more like a spirit or a sensitivity that is as old “as human intelligence itself” (ibid.). This broad understanding of democracy leads to two striking consequences: first, democracy is considered not as an abstract ideal but something that has to be experienced and practiced. Second, democracy “is not necessarily defined by majority voting: it is, rather, the process of collective deliberation on the principle of full and equal participation” (ibid.: 186). For Graeber, this is an understanding of democracy that recently (and historically) has been mainly advanced by anarchists. As he understands it, it is at the core of anarchist democracy that nobody has the ability “at any point, to call on armed men to show up and say ‘I don’t care what you have to say about this; shut up and do what you’re told’” (ibid.: 188).

The parallels to Dewey’s conception of democracy are already obvious in these few remarks. In these concluding paragraphs I will discuss them along the lines of his three characteristics that defined the radical character of democracy as outlined above: (1) democracy as never-ending process, (2) democracy as requiring a radical transformation of our social institutions and (3) democracy as the principle of achieving democratic ends by democratic means only.

Radical Democracy as Never-Ending Process

Like Graeber, Dewey has identified democracy not as a form of government but as a way of life that can have “no end till experience itself comes to an end” (Dewey 1998: 343). It is therefore wrong, both from a pragmatist and an anarchist perspective, to speak of an invention of democracy since in this sense “democracy is as old as history” (Graeber 2013: 184). If democracy has no beginning, it

can also have no end. Both Dewey and Graeber have therefore highlighted that democratic processes, i.e. processes of collective intelligence and inquiry, should not come to a halt by simple means of power. While Graeber has conceptualized this thought in the anarchist idea of a free society where it is impossible for anybody to call armed men to silence dissenting voices, Dewey has highlighted the same idea as the importance of constant inquiry and experimentalism, devoted to means which are

“voluntary activities of individuals in opposition to violence; [...] assent and consent in opposition to violence; [...] the force of intelligent organization versus that of organization imposed from outside and above” (Dewey 1987: 298).

It bears also striking analogy, how both Dewey and Graeber have translated this theoretical idea of democracy as an ongoing process of deliberation (where everybody has the right to be heard) into their own (political) practice. While Graeber played a prominent and important part in the Occupy movement, a similar conviction led Dewey to the decision to head the commission that examined the charges made against Trotsky. As he put it at the first session of the commission’s hearings: “If I finally accepted the responsible post I now occupy, it was because I realized that to act otherwise would be to be false to my lifework” (Preliminary Commission of Inquiry 1937: 5).

Radical Democracy and Radical Institutions

As we remember, Dewey’s second criteria why democracy is radical was the fact that “it requires great change in existing social institutions, economic, legal and cultural” (Dewey 1987: 299). Graeber similarly highlights the importance of democratic institutions as a necessary condition for a stable and sustainable radical democracy. Using a genuine pragmatist language he puts the following question at the center of any democratic project: “What social arrangements would be necessary in order for us to have a genuine, participatory, democratic system that could dedicate itself to solving collective problems?” (Graeber 2013: 205). The answers both Graeber and Dewey offer to this question are strikingly similar in that they put deliberation,

improvisation and creative problem-solving at the center. Likewise, both are aware of the fact that these principles cannot fully prevent conflicts or make them disappear. Instead they see their concepts of democracy as a way to deal with such conflicts. As Richard Bernstein has put it:

“The primary issue [...] is always how we respond to conflict. And here is where Dewey emphasizes the ‘role of consultation, of conference, of persuasion, of discussion in the formation of public opinion’” (Bernstein 2010, 85) (3).

In the same vein, Graeber has emphasized how his approach apprehends conflicts as processes of “problem solving rather than as a struggle between fixed interests” (Graeber 2013: 205). Where both Dewey and Graeber fall short, though, is when it comes to a more detailed description of these institutions and the forms of organization they eventually could lead to. As both authors see it, this is not necessarily a flaw of their theory but instead flows naturally from it. While Graeber provides lengthy accounts on how consensus-based processes can be organized, he also states that he is “less interested in working out what the detailed architecture of a free society would be like than in creating the conditions that would enable us to find out” (ibid.: 193). His position seems more consistent than Dewey’s in this context, who sometimes shifts into idealistic and individualistic gears to defend his idea of democracy as a way of life that cannot be pinned down to a certain set of institutional and organizational settings:

“For to get rid of the habit of thinking of democracy as something institutional and external and to acquire the habit of treating it as a way of personal life is to realize that democracy is a moral ideal and so far as it becomes a fact is a moral fact. It is to realize that democracy is a reality only as it is indeed a commonplace of living” (Dewey 1998: 342).

Radical Democracy and Means and Ends

The third characteristic, why democracy was radical for Dewey, was its consequent interdependence of means and ends. He even called it the “fundamental principle of democracy” that “the ends of freedom and individuality for all can be

attained only by means that accord with those ends” (Dewey 1987: 298). Interestingly Graeber assigns the same attitude to anarchism and his own account of radical democracy:

“Anarchists insisted that it wasn’t just that the ends do not justify the means [...] but that you will never achieve the ends at all unless the means are themselves a model for the world you wish to create” (Graeber 2013: 190).

Just as Dewey, who developed this idea fully in his exchange with orthodox Marxism personated by Trotsky, Graeber also highlights how it was the rejection of orthodox Marxism (and its focus of taking over the state) which triggered this anarchist sensibility for the interdependence of means and ends. What is key to note, however, is that Dewey’s and Graeber’s emphasis on democratic means to reach democratic ends not only share the rejection of orthodox Marxism but also a profound critique of rationalism. In rationalist theories of action, humans have fixed ends and simply contemplate about the most efficient and rational means to achieve these aims (Joas 1993). Graeber rejects this conception and criticizes “rational” conceptions of democracy

“where we define rationality as detached mathematical calculation born of the power to issue commands, the kind of ‘rationality’ that will inevitably produce monsters. As the basis for a true democratic system, these terms are clearly disastrous. But what is the alternative? How to found a theory of democracy on the kind of reasoning that goes on, instead, between equals?” (Graeber 2013: 199).

What is necessary to answer this question according to Graeber is a broader form of “reasonableness” that can account for how compromises are made and that leaves the formalized level of strict rationality. In searching for a solution he refers to feminist critiques of reason and rationality and finds a “principle of reasonableness” based on consensus there (ibid.: 202). I argue that he could also turn to pragmatism to find additional resources for a radical democratic critique of rationality. Dewey’s view on the reciprocity of means and ends is quintessential in this regard. According to him we

“do not first already have an end in view, with the only question how to achieve it. We lack a complete conception of our end until we have a complete grasp of the course of action that will take us there” (Anderson 2014:).

Or as Hans Joas has put it:

“For the pragmatists, the setting of ends is not an act of consciousness that takes place outside of contexts of action. Rather, the setting of an end can only be a result of reflection on resistances encountered by the variously oriented behavior of a life form whose world is always already schematized in a practical manner prior to all reflection” (Joas 1993: 248) (4).

Such a pragmatist critique of rationality and the theory of action that follows are helpful to describe processes of consensus-based decision making, where different means and ends constantly have to be explored and evaluated in a collective and deliberative setting. Thus, learning from pragmatists as Dewey, anarchists like Graeber could more forcefully reject the claim that their ideas are merely Utopian but instead highlight that people act and think like this all the time in everyday life to make decisions and find compromises (see Menand 1997).

Conclusion

I have argued in this article that there are a lot of similarities found in a pragmatist conception of radical democracy as developed by John Dewey and in an anarchist account as recently offered by David Graeber. I have tried to show that Dewey’s conception of the interconnectedness of means and ends is at the core of his idea of radical democracy and how it should be read as a rebuttal of orthodox Marxism, a historical background that also holds true for anarchism. By finally highlighting some of the similarities of the two concepts of radical democracy, the article has also aimed to point out where the different strands of literature could learn from each other and where gaps could be filled. The endeavor was a cursory one though, and there are many points that could be explored in much more detail. The further elaboration of pragmatist and anarchist ideas is also an exercise however, as both Dewey and Graeber would insist, that cannot be accomplished by solely writing additional papers but that must be explored and exercised in practical life as well.

Martin Bartenberger is a Teaching and Research Associate at WU Vienna and Lecturer at the Department of Political Science, University of Vienna.

Notes & remarks:

- (1) Ironically Trotsky illustrates these accusations on the example of the “completely vulgar and cynical American monthly” *Common Sense*, the same magazine in which Dewey’s essay *Democracy is Radical* was published (Trotsky 1979: 15).
- (2) I cannot discuss these similarities more fully here since I decided to concentrate on anarchism instead. Suffice it to say that especially the historical connection of capitalism and liberal democracy, the understanding of European liberalism as just a new form of (class) oppression (with several advantages over feudalism though) and the open-ended and unfinished character of a communist/democratic project strike me as similarities in Marx’ and Dewey’s thinking. For a more general comparison see Cork (1950).
- (3) Bernstein is quoting from Dewey’s essay *Creative Democracy: The Task Before Us* (Dewey 1998: 342).
- (4) Michael C. Dorf has offered an insightful example for the pragmatist position on how means and ends are interrelated and how this plays out in practical matters. Describing two friends who think about what to do for an evening he shows how we constantly shift and rediscover our ends while contemplating possible means:

“Jane and Mary began with the provisional goal of identifying a good restaurant to visit and a movie to see, but in the course of discussing the best means of pursuing that goal, they came to realize that their deeper goal was something else: to spend time together engaged in a mutually satisfying activity. Dinner at a restaurant followed by a movie could have satisfied that goal, but they discovered an even better choice: a long walk in the park. Exploration of possible means of achieving their provisional ends helped them to re-conceptualize those ends. Here, as in most of our activities, the pragmatist insight reveals that means and ends reciprocally and continually define and redefine one another” (Dorf 2012: 265).

Anderson, Elizabeth (2014): *Dewey’s Moral Philosophy*. In: Edward N. Zalta. (ed.): *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. <http://plato.stanford.edu/archives/spr2014/entries/dewey-moral/> (access: 07.03.2015).

Anderson, Perry (1976): *Considerations on Western Marxism*. London: NLB.

Bacon, Michael (2010): *The Politics of Truth: A Critique of Peircean Deliberative Democracy*. In: *Philosophy & Social Criticism* 36/9, 1075–1091.

Bernstein, Richard J. (2010): *The Pragmatic Turn*. Cambridge, UK: Polity.

Cork, Jim (1950): *John Dewey and Karl Marx*. In: Sidney Hook (ed.): *John Dewey, Philosopher of Science and Freedom: A Symposium*. New York: Dial Press, 331–350.

Dewey, John (1979): *Means and Ends*. In: Leon Trotsky/John Dewey/George Novack: *Their Morals And Ours: Marxist Versus Liberal Views On Morality*. New York: Pathfinder Press, 67–73.

Dewey, John (1987): *Democracy Is Radical*. In: Jo Ann Boydston (ed.): *The Later Works, 1925–1953, Volume 11: 1935–1937, Essays, Liberalism and Social Action*. Carbondale, IL: Southern Illinois University Press, 296–299.

Dewey, John (1998): *Creative Democracy – The Task Before Us*. In: Larry A. Hickman/Thomas M. Alexander (eds.): *The Essential Dewey*. Bloomington: Indiana University Press, 340–343.

Dorf, Michael C. (2012): *Could the Occupy Movement Become the Realization of Democratic Experimentalism’s Aspiration for Pragmatic Politics?* In: *Contemporary Pragmatism* 9/2, 263–271.

Farrell, James T. (1950): *Dewey in Mexico*. In: Sidney Hook (ed.): *John Dewey, Philosopher of Science and Freedom: A Symposium*. New York: Dial Press, 351–77.

Graeber, David (2013): *The Democracy Project: A History, a Crisis, a Movement*. London: Allen Lane.

Joas, Hans (1993): *Pragmatism and Social Theory*. Chicago: University of Chicago Press.

Menand, Louis (1997): *An Introduction to Pragmatism*. In: Louis Menand (ed.): *Pragmatism: A Reader*. New York: Vintage Books, xi–xxxiv.

Preliminary Commission of Inquiry (1937): *The Case of Leon Trotsky: Report of Hearings on the Charges Made Against Him in the Moscow Trials*. London: Secker & Warburg.

Strassel, Annemarie (2007): *Guide to the Selden Rodman Papers (MS 871): Manuscripts and Archives*. New Haven, Connecticut: Yale University Library.

Talisse, Robert B. (2007): *A Pragmatist Philosophy of Democracy*. New York: Routledge.

Trotsky, Leon (1979): *Their Morals and Ours*. In: Leon Trotsky/John Dewey/George Novack: *Their Morals And Ours: Marxist Versus Liberal Views On Morality*. New York: Pathfinder Press, 13–52.

KARIKATUREN UND DIE FRANZÖSISCHE ÖFFENTLICHKEIT

Ein Blick zurück ins 18. Jahrhundert

Barbara Litsauer

Der Anschlag auf die Pariser Redaktion von Charlie Hebdo ließ den Bekanntheitsgrad des Satiremagazins schlagartig in die Höhe schnellen. Die Auflage für dessen zweite Ausgabe seit den Ereignissen im Jänner 2015 steigerte sich laut der Online-Ausgabe von *Die Presse* (25.02.2015) auf 2,5 Millionen Stück. Unmittelbar nach der Ermordung der Karikaturisten erhielten internationale Zeitungsredaktionen wie auch *Der Standard* den Vorabdruck eines Ausschnitts der ‚Ausgabe der Überlebenden‘. Das Satiremagazin erreichte über TV, Internet und Print eine breite Öffentlichkeit.

Für die einen zu deftig, für die anderen am Punkt – wohin sich auch immer der Geschmack des Betrachters, der Betrachterin richtet: Die Karikatur – auch die deftige – gibt es in der französischen Öffentlichkeit bereits seit Jahrhunderten. In ihrer Funktion als politisch-bewusstseinsbildendes Element, mit einem Massenpublikum als Ziel, wurde sie besonders im Zeitraum der Französischen Revolution eingesetzt.

In Artikel 11 der Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte wurde Ende August 1789 die freie Meinungsäußerung in gesprochener, geschriebener und gedruckter Form verankert – solange diese Freiheit nicht missbraucht würde. Letzterer Zusatz diente unmittelbar nach der Veröffentlichung der Erklärung oft als Argument Drucklizenzen nicht zu erteilen. Die zumindest formal vorhandene Pressefreiheit stieß 1789 allerdings auf einen zu diesem Zeitpunkt komplett unvorbereiteten Verwaltungsapparat. Fragen nach Zensur, geistigem Eigentum, Druckprivilegien und der Rolle der Büchergilde blieben lange unbeantwortet. Druckmonopole wurden aufgehoben, was ab 1789 zu einem schlagartigen Anstieg der Bankrott-Meldungen von Pariser Verlagen führte (vgl. Hesse 1989, 69f.). Während noch im Ancien Régime drei große Zeitungen bzw.

Zeitschriften im Auftrag und mit dem Privileg des Königs für die Verbreitung von Informationen sorgten, erschienen innerhalb von zehn Jahren ab Revolutionsbeginn über 1.300 unterschiedliche Journale (vgl. Albert 1992: 7). Die Verbreitung revolutionären Gedankenguts gestaltete sich aus unterschiedlichen Gründen für organisierte, politische Gruppierungen, wie jene der Jakobiner, schwierig. Dabei stand hinter der inhaltlichen Verbreitung jakobinischer, republikanischer Ideen zwar tatsächlich die Intention der Aufklärung der Bevölkerung, die im Jahrhundert davor erdacht und zu Papier gebracht worden war. Wesentlich erschien es aber auch, die französische Bevölkerung, die zu 80 Prozent aus der größtenteils analphabetischen, bäuerlichen Landbevölkerung bestand, zur Einhaltung der neu eingeführten Gesetze zu bewegen. Für eine dementsprechende ‚Informationskampagne‘ fehlten sowohl das entsprechende Verkehrsnetz für die meist aus Paris stammenden Neuigkeiten als auch die Lesekompetenz in diversen Regionen: Im süd-westlichen Midi beispielsweise sprach man kein Französisch, sondern Okzitanisch. Noch bis ins späte 19. Jahrhundert sprachen zwischen 60 und 72 Prozent der Haute-Garonne kein Französisch (vgl. Maciak 1999: 165–179). So blieb die ‚Berichterstattung von der Kanzel‘ neben der Entsendung von commissaires aus der Hauptstadt in die Regionen unverzichtbares Mittel, um von den Vorteilen, den Freiheiten und der Gerechtigkeit der Revolutionsregierung zu überzeugen. Die bereits beim Zusammentreten der Generalstände entstandene Neugier über politische Vorgänge in Versailles und Paris setzte sich nicht nur fort, sondern potenzierte sich. Zahlreiche Pamphlete in einfacher Sprache, Karikaturen, die ohne Worte auskamen, kleinformatige Zeitschriften und Zeitungen fanden ihre Verbreitung. Die Karikaturen aus der Zeit der Französischen Revolution

stammten sowohl aus den konter- wie auch aus den revolutionären Lagern. Das uns meist in Erinnerung kommende Motiv ist wohl die Karikatur des Ständesystems, wo der dritte Stand Adel und Klerus auf dem Rücken trägt. Doch die in Umlauf gebrachten Flugblätter, Pamphlete, Zeichnungen usw. zielten meist eher auf eine leicht zu erfassende, reißerische (Bild-)Sprache ab. Erste Formen politischer, satirischer Karikaturen tauchten in Frankreich zwar bereits in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts auf, doch vorerst wurden hauptsächlich Klerus oder (Klein-)Kriminelle karikiert. Einen Herrscher oder eine Herrscherin lächerlich darzustellen, kam einem Tabu gleich, bis – im Fall von Frankreich – die Flucht der königlichen Familie nach Varennes im Juni 1791 scheiterte (1). Ursprünglich aber war es ein niederländischer Drucker, der bereits Ende des 17. Jahrhunderts als Unterstützung für den protestantischen Statthalter Wilhelm III., Karikaturen der katholischen Monarchen Frankreichs und Englands veröffentlichte. Nach diesem Vorbild arbeiteten später im 18. Jahrhundert auch Thomas Rowlandson und James Gillray in England, wo Parlamentssitzungen öffentliche Neugier erweckten. Europäische Herrscher wurden in Form von Karikaturen mithilfe physischer Veränderungen,

Übertreibungen, Verbindungen mit Tierkörpern und ähnlichem der Lächerlichkeit preisgegeben. Die Zeichnungen hatten politische Krisen und Umwälzungen, wie die Englische und Französische Revolution, zum Thema. Besonders im Zeitraum der kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen England und Frankreich ab 1793 konnten die Karikaturen weit verbreitet werden. Napoleon als erkennbare Ikone, aber auch Karikatur, wurde so über ganz Europa hinweg in der Bevölkerung bekannt. Der Wohlfahrtsausschuss erkannte schon zuvor die öffentliche Wirkung von Karikaturen. Er beauftragte Jacques-Louis David – heute vor allem noch für seine Bilder des ermordeten Jean Paul Marat in der Badewanne bekannt – anti-britische Bilder zu produzieren, um die Feinde der Republik lächerlich erscheinen zu lassen (vgl. McPhee/Orenstein 2011: 154f.). Ähnlich verhielt es sich mit der Karikatur „Bombardement de tous les trônes de l’Europe, et la chute des tyrans pour le bonheur de l’univers“ (Das Bombardement aller Throne Europas, und der Sturz der Tyrannen für das Glück der Welt) aus dem Jahr 1792 (Abb. 1). Auf der rechten Seite der Karikatur ist Katharina II. von Russland unbekleidet abgebildet, unter ihr in Deckung befinden sich Herrscher und Politiker Europas, wie George III. von Großbritannien,

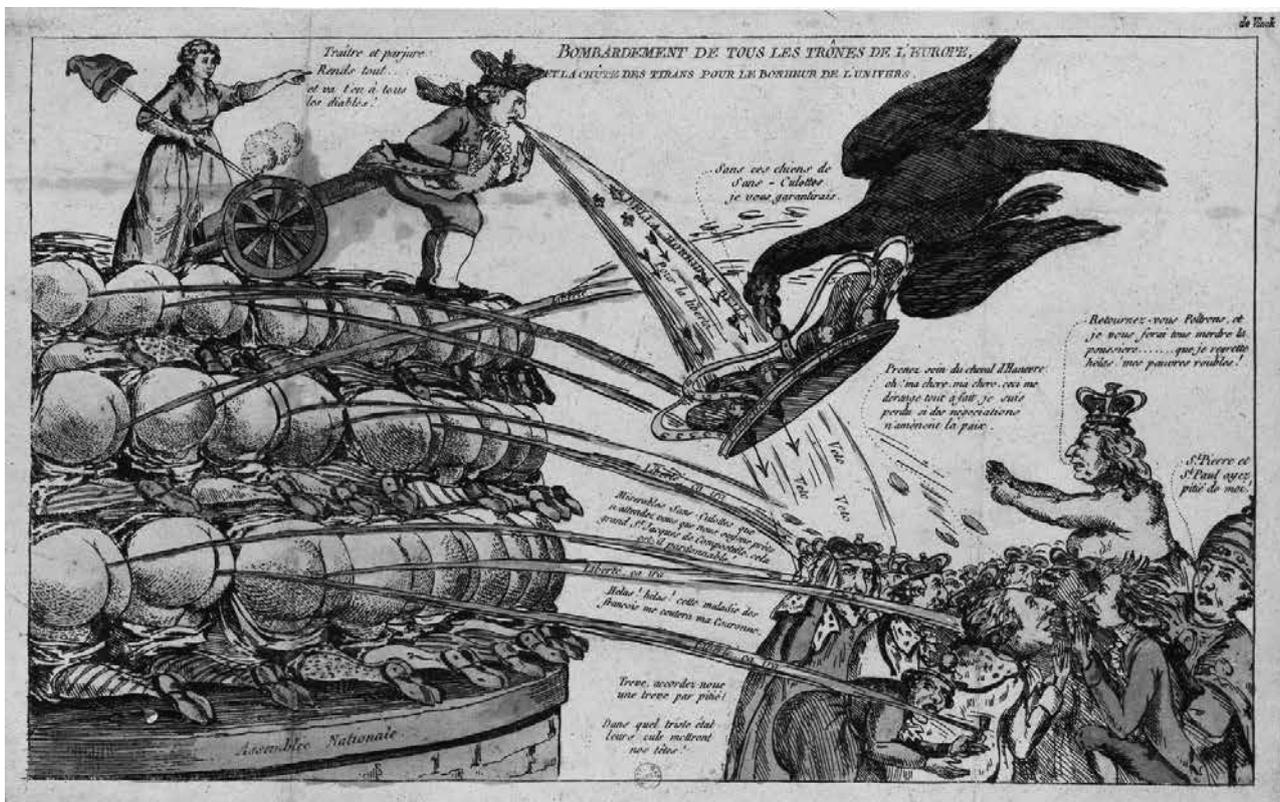


Abb. 1: *Bombardement de tous les trônes de l’Europe et la chute des tyrans pour le bonheur de l’univers*. Estampe. Éditeur non identifié, 1792. Bibliothèque nationale de France, département Estampes et photographie, gallica.org.

Karl IV. von Spanien, der englische Premier William Pitt und Papst Pius VI. Katharina II., deren Versuche militärisch gegen die Französische Revolution vorzugehen, gescheitert waren, schreit hier sinngemäß: „Dreht Euch um, ihr Angsthasen und ich werde Euch alle in die Pfanne hauen! Zieht Leine, ihr Memmen und ich werde Euch alle ins Gras beißen lassen ... wie sehr ich doch – oh weh – meinen armen Rubeln nachtrauere!“ Auf der linken Seite befinden sich die Abgeordneten der Assemblée nationale, in drei Reihen übereinander, mit entblößten Gesäßen. Diese Abbildung bezieht sich auf ein Sprachspiel: Die Sansculotten setzten sich hauptsächlich aus Arbeitern und Kleinbürgerlichen zusammen. Sie waren meist nicht wahlberechtigt, da sie keine Aktivbürger waren. Die Verfassung von 1793, die die Abschaffung des Zensuswahlrechts vorsah, wurde niemals umgesetzt. Als Arbeiter trugen sie lange, für die Arbeit geeignete Hosen. ‚Sans Culottes‘, also ‚Ohne Kniebundhose‘ bedeutete, dass man keine Hose trug, die bereits beim Knie endete, wie dies für Adelige und Herrscher üblich war. In der Karikatur kann man sehen, dass die Männer der Assemblée nationale, diese Culottes tragen, also adelig sind, sie aber trotzdem – lediglich formal – „Sans Culottes“ sind, da ihre Hosen eben heruntergezogen waren. Links steht Marianne, die mit einer Kanone in Richtung Ludwig XVI. zielt und ihm zuruft: „Verräterisch und eidbrüchig: Gib alles wieder von dir! ... und scher dich zum Teufel!“ Der König übergibt sich in Form von Vetos in Richtung der europäischen Herrscher, die ein preußischer Adler mit einer Krone zu schützen versucht. Als Erscheinungsort der Karikatur wird heute Paris vermutet, wo in den Archiven der französischen Nationalbibliothek um die 800 Stück ähnlicher Graphiken liegen.

Dort können aber nicht nur Karikaturen in Form einzelner Blätter bestaunt werden, sondern auch jene, die in regelmäßig erscheinenden Heften, Pamphleten, Journalen, Almanachen und dergleichen erschienen. Ein Beispiel dafür ist Jacques-René Héberts ‚Le Père Duchesne‘, der von dem antiklerikalen Politiker und Vertreter der Sansculotten herausgegeben wurde. Eine Zeitschrift, in der politische, aktuelle Themen kurzweilig und reißerisch aufbereitet wurden. Sprachlich wurde hauptsächlich zu Kraftausdrücken – positiv wie negativ – gegriffen. Das Pamphlet erfreute sich enormer Popularität. Wie so oft beim Rückblick auf historische Veröffentlichungen, ist es schwierig konkrete Angaben zur Reichweite und der Auflagenzahl zu machen. Im französischen Kriegsministerium, das Exemplare unter

Soldaten verteilen ließ, wurden 1793 12.000 Abonnements registriert. Offenbar fungierten die über Frankreich verteilt stationierten Männer der Nationalgarde als Kolporteure der politischen Inhalte (vgl. Guilhaumou 1996: 67–75).

Auf der Titelseite der Ausgaben des Père Duchesne war stets eine Karikatur abgebildet (vgl. Abb. 2). Im Vordergrund der Père Duchesne selbst, ein einfacher Ofensetzer, also die Verkörperung des ‚kleinen Mannes‘. In der rechten Hand hält er eine Axt, dem Kleriker rechts daneben drohend, der um Schonung fleht. Rechts unten steht ‚Memento mori‘ – sei dir deiner Sterblichkeit bewusst. Der Satz unter dem Bild, ‚Je suis le véritable Père Duchesne, foutre‘ (Ich bin der richtige Père Duchesne, Scheiße!) wie in Abb. 2 aus dem Jahr 1794, ist den zahlreichen Nachahmern geschuldet, die wohl von Erfolg und Beliebtheit des Blattes motiviert, Zeitschriften unter demselben Namen veröffentlichten. Darunter titelte das Blatt entweder mit „la grande colère“ (Riesenwut) oder

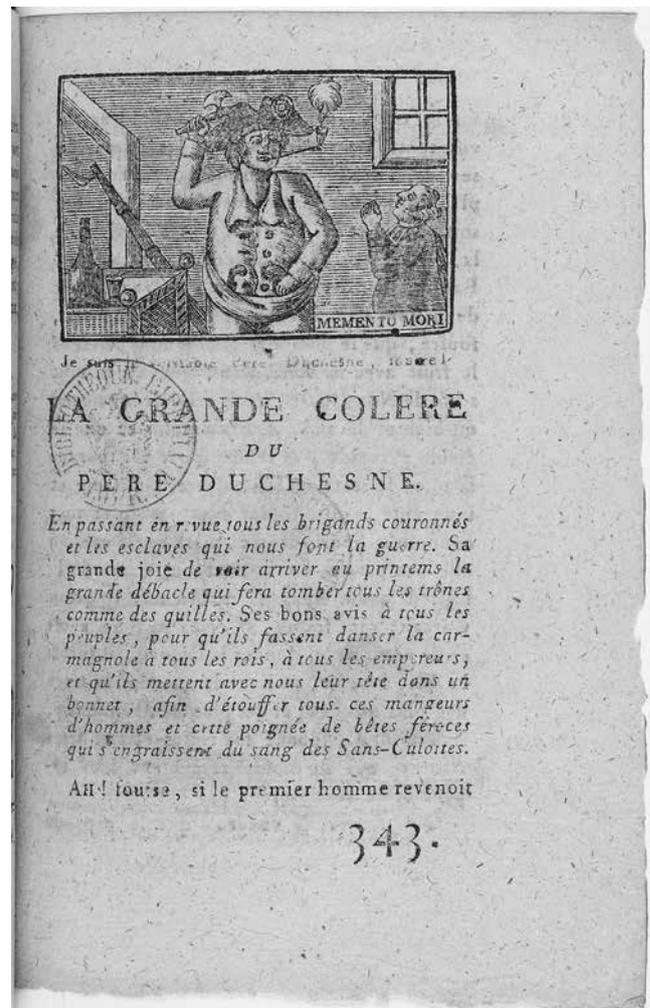


Abb. 2: *Je suis le véritable père Duchesne, foutre.* De l'imprimerie de Tremblay, Jacques-René Hébert [1757–1794/0070] 1794, Bibliothèque nationale de France, o.A., gallica.org.

„la grande joie“ (Riesenfreude) des Vaters Duchesne. Darauf folgte eine Erklärung für den jeweiligen Gemütszustand. Im Fall von Abb. 2 war es beispielsweise die „grande colère“ über die – sinngemäß – ‚gekrönten Räuber und Sklaven, die uns den Krieg machten‘.

Die in der Menschen- und Bürgerrechtserklärung von 1789 verankerten Freiheiten wurden bis zu Napoleons Staatsstreich 1799 schrittweise immer weiter eingeschränkt. Aber trotz Napoleons strikten Systems zur Kontrolle der Presse, verbreiteten sich Informationen, Karikaturen und Pamphlete weiterhin abseits der autorisierten Zeitungen und Zeitschriften des Grande Empire. Heute sind Veröffentlichungen dieser Art wertvolles Quellenmaterial, besonders wenn man Einblick in geschichtliche Abläufe gewinnen und die Rolle der sie tragenden Bevölkerung erkennen will. Gerade bei geschichtlichen Ereignissen wie einer Revolution kann so der Blick zurück auf die Lebensumstände in Gesellschaftsschichten gerichtet werden, die in der konservativen Überlieferung nicht oder kaum berücksichtigt wurden (vgl. Dvořák 2014: 21–26).

Barbara Litsauer ist Lektorin am Institut für Politikwissenschaft und arbeitet in der Austria Presse Agentur. Der Bereich Kultur und Politik sowie die Französische Revolution bilden ihre Forschungsschwerpunkte.

Anmerkungen:

(1) Marie Antoinette wurde beispielsweise oft in Tierform als Strauß dargestellt. Grund dafür ist die Ähnlichkeit der Worte ‚autruche‘ (frz. Strauß) und ‚autriche‘ (frz. Österreich).

Albert, Pierre (1992): *Le Passé de la Presse Française*. In: Rolf Reichardt (Hg.): *Französische Presse und Pressekarikaturen, 1789–1992*. Mainz: Schmidt.

APA/AFP (25.02.2015): *Am Mittwoch erscheint die neue Ausgabe der Satirezeitung. „Es geht wieder los!“, steht auf der Titelseite von „Charlie Hebdo“*. <http://diepresse.com/home/kultur/medien/4670344/Charlie-Hebdo-erscheint-mit-25Millionen%E2%80%933Auflage> (Zugriff: 29.05.2015).

Dvořák, Johann (2014): *Über Theorien des Politischen in der europäischen Neuzeit*. Wien: Facultas.

Guilhaumou, Jacques (1996): *Dater le Père Duchesne d'Hébert, Juillet 1793–Mars 1794*. In: *Annales historiques de la Révolution française* 303, 67–75.

Hesse, Carla (1989): *Economic Upheavals in Publishing*. In: Robert Darnton/Daniel Roche (Hg.): *Revolution in Print. The Press in France, 1775–1800*. Berkeley [u.a.]: University of California Press, 69–97.

Maciak, Jill (1999): *Learning to Love the Republic. Jacobin Propaganda and the Plesantry of the Haute Garonne*. In: *European Review of History/Revue européenne d'Histoire* 6/2, 165–179.

McPhee, Constance C./Nadine M. Orenstein, (2011): *Politics*. In: Mark Polizzotti (Hg.): *Infinite Jest. Caricature and Satire from Leonardo to Levine*. New York: The Metropolitan Museum of Art; New Haven/London: Yale University Press (distributor), 152–189.

NACHTTANZ- DEMONSTRATION

Ein hedonistisches Späßevent oder eine neue Protestkultur im Sinne der Kommunikationsguerilla?

Karl-Leontin Beger

3 1.10.2014. Kurz vor sieben Uhr abends. Wiener Stephansplatz. Lautstark tosen harte Technobeats. Bunte Diskolichter, TouristInnen, Demonstrierende und PolizistInnen bilden eine unübersichtliche Masse. Digitalkameras, Smartphones und Tablets ergänzen mit ihren Blitzleuchten die stroboskopische Lichtanlage. Ich frage mich, wer demonstriert hier und für was? Der Musik- und Lichtwagen ist bei genauerem Hinsehen mit Transparenten geschmückt. Die OrganisatorInnen setzen sich aus unterschiedlichen Gruppierungen zusammen: beispielsweise aus der Repressionen ausgesetzten Freetekno-Szene, die sich ausgelassene Partys ohne Clubbetreiber und Profitgier von Investoren wünscht, die lieber selber dekoriert, auflegt und dafür ungenutzte Flächen umfunktioniert. Die erste Wiener Nachttanzdemo wurde von der Wagentruppe ‚Treibstoff‘ ins Leben gerufen, die auf die Stadtpolitik, die es den AktivistInnen verunmöglicht eine Brache zum Lebensraum umzugestalten, aufmerksam machen will.

Auch die autonome Szene ist vertreten und persifliert mit einem immer wieder unterschwellig beigemischtem Sample die Räumung der Pizzeria Anarchia. Der zwölfstündige Einsatz kostete laut Kurier rund 870.000 Euro. 1.454 PolizistInnen standen zur Verfügung sowie ein Hubschrauber und ein gepanzertes Räumungsfahrzeug und das, um knapp 40 HausbesetzerInnen zu entfernen und die rechtmäßigen Ansprüche eines Immobilienhais durchzusetzen. Der Konsens der unterschiedlichen Gruppen ist deutlich: mehr Freiräume für Eigeninitiative, Kreativität und selbstbestimmtes Leben in einer Stadt, die ihrem Gentrifizierungsmarathon noch kein Ende zu setzen wünscht.

Der karnevaleske Habitus der DemonstrantInnen verkompliziert die herkömmlichen Regeln der Sanktionierung der Demonstration und die Normen der Nutzung des öffentlichen Raums. In diesem Kontext muss bedacht werden,

dass es sich um eine angemeldete Demonstration handelt. Die Polizei verhält sich deeskalierend und die Demonstrierenden geben keinen Anlass zu polizeilichen Maßnahmen. Daran schließt sich die Frage an, wie man subversiv in den Schranken eines Systems wirken kann?

Diese Frage lässt sich nicht pauschal beantworten und muss von Fall zu Fall geprüft werden. Bei dieser Nachttanzdemo gibt es Momente der Überschreitung, die irritieren, befruchten und zum Nachdenken anregen: Der Demonstrationszug zieht vom Stephansdom in Richtung Karlsplatz und passiert die Kärntner Straße. Die von Sicherheitsleuten bewachten Konsumtempel beschallen die PassantInnen üblicherweise mit kaufanregenden Jingles und Popsongs, doch nicht an diesem Freitag.

Die brachialen Technobeats übertönen das Wohlstandsgedudel. Die Nebelmaschine bläst Dunst in den Eingangsbereich eines Bekleidungsgeschäfts. Eine Frau mittleren Alters weicht verängstigt zurück in den Laden und beschwert sich empört bei einem Sicherheitsangestellten. Kurz entschlossen macht dieser ein paar Schritte nach vorne, wirft einen Blick auf die Vielzahl an Demonstrierenden und macht wie paralysiert Halt. Doch als eine bekannte Technohymne angespielt wird, formt sich das angespannte Staunen in ein zögerliches Lächeln.

Um diese frivole Form des politischen Aktivismus näher zu untersuchen und ihre Möglichkeiten und Bedingungen zu hinterfragen, werde ich das Konzept der Kommunikationsguerilla vorstellen und anschließend einige Thesen zu einer neuen Protestkultur formulieren, die sich an der Grenze zwischen Kunst und Aktivismus bewegt. Im Handbuch der Kommunikationsguerilla (2012) formulieren Sonja Brünzels und Luther Blissett im Namen von und mit der autonomen a.f.r.i.k.a-gruppe Ideen zu einer neuen

Betrachtungsweise linker bis linksradikaler politischer Theorie und Praxis und entwickeln ein Konzept einer neuen Herangehensweise an politischen Aktivismus.

„Das Konzept der Kommunikationsguerilla ist Teil eines Prozesses, in dem gesellschaftliche Herrschaftsverhältnisse kritisiert und angegriffen werden – neuer und alter Nationalismus, Sexismus/Patriarchat, Rassismus und die mit ihnen verknüpfte kapitalistische Produktionsweise. [...] Bei Suche nach Interventionsformen ließen sich die Autorinnen von Personen, Gruppen und Bewegungen anregen, die sich Gedanken über das Verhältnis von Macht, Sprache und Subversion, von Kunst, Technik, Kultur und Politik gemacht haben.“ (Brünzels/Blissett 2012: 7f.)

Dabei werden historische Bewegungen wie die Situationistische Internationale und die Spaßguerilla, künstlerische Avantgarden wie der Dadaismus und der Surrealismus sowie Denker wie Umberto Eco, Roland Barthes und Guy Debord herangezogen. Besonders hervorheben ließen sich auch die 77er-Bewegung, die Kommune 1 und Culture Jammers. Der Kerngedanke der Kommunikationsguerilla ist, sich mit Ideen und Praktiken undogmatisch auseinanderzusetzen und ihre Ansätze zu verbinden, weiterzudenken und für eigene Aktionen fruchtbar zu machen. Die Kommunikationsguerilla will neue Formen der Kritik und Denkferräume abseits der Vermarktungslogik des Kapitalismus ermöglichen und dies in einer Gesellschaft, die ihrem Selbstverständnis nach in einer Post-Historie lebt und somit Gesellschaftsutopien scheinbar obsolet geworden sind.

Die radikale Gesellschaftskritik soll weder durch reine Theorie, noch durch Realpolitik, noch durch unbedingte Militanz verwirklicht werden, sondern durch eine Praxis, die situativ und lokal eine andere Form des Miteinanders verwirklicht und so prinzipiell denkbar macht. Mögliche frivole Formen politischen Engagements durch Clownerie – man denke an die Clandestine Insurgent Rebel Clown Army –, unsichtbares Theater und Tanz werden dabei vom randständigen Beiwerk des ernsthaften politischen Aktivismus durch Redebeiträge, Transparente und Flugblätter zum eigentlichen Zentrum aufgewertet. Die künstlerischen Formen des Aktivismus haben den Vorteil nicht ideologisch aufgeladen zu sein, sondern offenbaren die gesellschaftlichen Strukturen und die ihnen immanenten Problematiken und Widersprüchlichkeiten.

Das Konzept setzt sich aus zwei diskursmächtigen Begriffen zusammen: Kommunikation und Guerilla. Letzteres steht für die Situationsbezogenheit, Lokalität und das Ausnutzen eines Überraschungsmoments in der Praxis.

„Hierbei bedient sich die Kommunikationsguerilla der Camouflage und des Fakes. Sie operiert nicht offen als Propaganda- oder Agitationseinheit oder versucht gar eine letzte Schlacht zu gewinnen. Vielmehr bewegen sich die Kommunikationsguerillas wie semiotische Heckenschützen im Dschungel der Zeichen, verbreiten im Namen und mit der Stimme ihrer Gegner verfremdete und ins Absurde verzerrte Botschaften. Ihre Überzeugung ist, dass die beste Subversion darin liegt, die Codes zu entstellen, statt sie zu zerstören (Roland Barthes). Im Unterschied zu Satire und Parodie agieren die Kommunikationsguerillas dabei nicht im geschützten Raum einer Kleinkunsthöhle, Comedyshow oder Satirezeitschrift, sondern tragen die Auseinandersetzung in den gesellschaftlichen Alltag.“ (autonome a.f.r.i.k.a.-gruppe 2007: 107)

Die AutorInnen problematisieren Kommunikationsprozesse und ihre Strukturen. Sie betrachten diese als repräsentativ für die Machtstrukturen einer Gesellschaft und ihrer kulturellen Normen. Ihre These ist es, dass man durch subversive künstlerische Intervention in die Kommunikationsprozesse auf die Machtstrukturen aufmerksam zu machen vermag, ihre gesellschaftliche Bedingtheit vor Augen führt, ihre Lücken, Widersprüche und Veränderlichkeit aus der Unsichtbarkeit ins Licht rückt und zum politischen Handeln ermächtigt. Dabei ist der Kommunikationsbegriff ein weitgefaster. Die AutorInnen beziehen sich nicht nur auf mediatisierte Kommunikationsformen via Telefon, Fax und Internet, sondern legen besonderen Wert auf die alltägliche Kommunikation von Angesicht zu Angesicht und in gesellschaftlichen Institutionen.

Schon die Gestaltung des Handbuchs bricht die Konventionen des Dispositivs Sachbuch, indem unterschiedliche Verfremdungsverfahren angewandt werden. Zum Beispiel teilt sich die Seite oftmals in drei durch die Formatierung voneinander abgegrenzte Teile. Die Kommunikationsguerilla geht also gestalterisch mit ihrem Vermittlungsmedium um, verlangt einen solchen kreativen Zugang für politische Aktionen und nutzt dabei Verfahren, die in künstlerischen Avantgarden erprobt worden sind. Verfremdung, Umdeutung und Collage sind die zentralen ästhetischen Praxen der SurrealistInnen und DadaistInnen.

Man denke an Marcel Duchamps Fountain oder an Kurt Schwitters Kotsbild. Die künstlerischen Avantgarden dienen als Inspirationsquelle sowohl bei der Auflösung von den gedachten Grenzen zwischen Kunst, Leben und Politik, als auch für eine subversive Grundhaltung.

Für ihre These, dass eine zeitgemäße Form der Rebellion und des linken Aktivismus eine subversive Aneignung von Kommunikationssituationen und Zeichensystemen wie Sprache sind, dienen ihnen einschlägige Theorie als Referenzen. Sie beziehen sich sowohl auf Umberto Eco und seine Idee einer ‚semilogischen Guerilla‘, als auch auf Roland Barthes’ These, dass eine Revolution in der Sprache und ihren Kategorien der gesellschaftlichen Revolution vorausgehen muss. Eco argumentiert dafür, dass man sich konventionalisierte Zeichensysteme zu einer abweichenden Verwendung und Interpretation aneignen kann, aber auch „statt die Botschaften zu verändern oder die Sendequelle zu kontrollieren, einen Kommunikationsprozeß dadurch verändern kann, daß man auf die Umstände einwirkt, in denen die Botschaft empfangen wird“ (Eco 1972: 441). Eine kritische Haltung bei der Rezeption schafft die Möglichkeit der Infragestellung der vermittelten Botschaft und sendenden Institution an sich durch den Empfänger. Drastischer ist der Bezug auf Marshall McLuhan, wonach der dritte Weltkrieg ein Guerillakrieg der Information sein werde, in dem die Unterscheidung zwischen Militär und Zivilbevölkerung unmöglich sein wird (vgl. McLuhan 1970: 66f.).

Wie arbeitet die Kommunikationsguerilla? Diese Frage lässt sich nicht eindeutig beantworten und das ist die entscheidende Vorannahme. Situativ und wandelbar sind die Methoden, Strategien und Bewertungskriterien. Hegemonie und Subversion wirken in einem dynamischen Gleichgewicht und der neoliberale Staat wird als ein integratives System, das sich subversive und alternative Lebensformen innerhalb kürzester Zeit als einen Lifestyle einverleiben und kommerzialisieren kann, verstanden. Dies hat beispielsweise mit der Hippie- und Punkbewegung stattgefunden. Die Aufgabe der Kommunikationsguerilla ist es, immer neue Wege zu suchen und wieder auf die gleichen Missstände im neuen Kostüm aufmerksam zu machen. Dazu bedient sich die Kommunikationsguerilla aller möglichen Methoden, legalen und illegalen Interventionsmöglichkeiten: Internetpetitionen, Hacking oder Shitstorm, Piratensender oder InterviewpartnerInnen bei renommierten Talksendungen. So widersprüchlich das

klingen mag, kein gesellschaftlicher Bereich wird als exklusiv betrachtet. Intervention und Subversion sind in allen Bereichen möglich: Man bedient sich beispielsweise der Strategie der Vortäuschung falscher Tatsachen zur Schaffung echter Ereignisse oder eines ‚multiplen Namens‘, um Sanktionen der Staatsmacht zu entkommen und eine Identifikationsfläche statt Identifikationsperson zu schaffen, wie es die Zapatisten in Mexiko mit dem Mythos um die Kunstfigur Subcomandante Marcos gelungen ist. Einer der vermeintlichen Autoren des Handbuchs der Kommunikationsguerilla, Luther Blissett, ist auch ein multipler Name, der auf ein verbreitetes Sammelpseudonym und Medienphantom verweist. Das Prinzip der Urheberschaft und des geistigen Eigentums wird verunmöglicht und die Normen des akademischen Diskurses werden unterlaufen.

Ein weiteres Beispiel für eine Strategie der Kommunikationsguerilla ist die Superaffirmation. Anstatt offen Kritik zu äußern, wird der kritisierte Standpunkt übertrieben vertreten und so auf die Absurdität oder auf die politische Zwielfichtigkeit verwiesen. Ein gelungenes Beispiel für diese Strategie ist die Partei für Arbeit, Rechtsstaat, Tierschutz, Elitenförderung und basisdemokratische Initiative, die von RedakteurInnen der Satirezeitung Titanic 2004 gegründet wurde. Ein rechtspopulistischer in sich widersprüchlicher Standpunkt wird vehement vertreten, sodass die Partei andere politischen Gruppierungen und deren Meinungsmache im Wahlkampf bloßstellt. Eine Unterschriftensammlung für den Baustopp eines Asylantenheims nahe Frankfurt, oder Forderungen im Regierungsprogramm wie „Fracking? Na, klar!“ und „Einführung einer Faulenquote“, oder der Namen der Jugendorganisation ‚Hintner Jugend‘ verdeutlichen dies beispielhaft (vgl. Die Partei Bundesverband 2015).

Abschließend wird nun das Phänomen Nachttanzdemo auf das Konzept der Kommunikationsguerilla bezogen. Eine Nachttanzdemo, wie ich sie zu Beginn des Textes beschrieben habe, entspricht nicht den geregelten und normalisierten Demonstrationskonventionen. Durch diese Protestform werden besonders der linke Elitarismus, seine unbedingte Ernsthaftigkeit und das Diskreditieren von künstlerischen Formen von Protest gegenüber Realpolitik und Militanz kritisiert. Es findet eine Verlagerung des Schwerpunkts von Inhalt zu Form statt. Der Suche nach neuen Inhalten, die für die Problematiken unserer Gesellschaft Lösungsansätze bieten sollen, geht die Suche nach neuen Formen des



Il est pris. Estampe. Éditeur non identifié, 1791. Bibliothèque nationale de France, département Estampes et photographie, gallica.org.

Protestes, die ein alternatives Denken ermöglichen, voraus. Man bemüht sich um einen minimalen Konsens und schafft eine Bühne für individuelle Anliegen. Man versucht einen Freiraum zu schaffen und Grenzen abzubauen, in dem alle Bildungsschichten und gesellschaftlichen Gruppen die Möglichkeit haben sich durch unterschiedliche Ausdrucksformen mitzuteilen. Man löst durch diese offene Struktur gewisse vorherrschende Lager, die auf oftmals unberechtigten Vorurteilen beruhen, auf und schafft so einen Begegnungsraum zwischen Demonstrierenden, Öffentlichkeit und Polizei.

Die Gegenöffentlichkeit ist hier nicht elitär, rigide, hermetisch-abgegrenzt und über ein Dogma hergeleitet, sondern macht durch lustvollen politischen Aktivismus auf Problematiken und mögliche Konzepte alternativer Lebensformen aufmerksam. Natürlich muss diese Form der Protestkultur im Rahmen gegebener Rechtslagen, politischen Klimas und kultureller Traditionen immer wieder auf ihre politische Schlagkraft überprüft werden. Wenn eine Großdemonstration, wie die Love Parade zu einem vollständig kommerzialisierten Späßevent avanciert, seinen Eingang in die gesellschaftliche Mitte findet und komplett inhaltsleer wird, kann nicht von einer subversiven Praxis gesprochen werden. Wenn jedoch wie bei Aktionen des Schweizer Ablegers der Bewegung Reclaim the Streets

repressiv mit brutalen polizeistaatlichen Maßnahmen gegen die Veranstaltungen vorgegangen wird, kann sich aus einem vermeintlichen hedonistischen Späßevent ein Politikum entwickeln.

Karl-Leontin Beger studiert an der Universität Wien den Master Theater,- Film und Medientheorie. Sein besonderes Interesse gilt dem internationalen Independent-Kino und den künstlerischen Avantgardebewegungen.

Autonome a.f.r.i.k.a.-gruppe (2007): *Kommunikationsguerilla*. In: Ulrich Brand/Bettina Lösch/Stefan Thimmel (Hg.Innen): *ABC der Alternativen. Von „Ästhetik des Widerstands“ bis „Ziviler Ungehorsam“*. Hamburg: VSA, 106-107.

Blissett, Luther/Sonja Brünzels (2012): *Handbuch der Kommunikationsguerilla*. 5. Auflage mit aktuellem Nachwort. Berlin: Assoziation A.

Die PARTEI. Bundesverband, <http://www.die-partei.de/> (Zugriff: 28.05.2015).

Eco, Umberto (1972): *Einführung in die Semiotik*. München: Fink.

McLuhan, Marshall (1970): *Culture is our business*. New York: Ballantine Books.

PEGIDA

Wie die Neue Rechte die Straße erobern will

Natascha Strobl

Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes (Pegida) ist innerhalb kürzester Zeit zum Haushaltsnamen in Deutschland, Österreich, aber auch Frankreich, Dänemark, Schweden oder England geworden. Wie kam es dazu und wie lässt sich der schnelle Erfolg erklären? Diese Fragen sollen in diesem Artikel beantwortet werden.

Die Geschichte von Pegida beginnt im Oktober 2014 in Dresden. In geschickter verbaler Anlehnung an die Montagsdemonstrationen in der damaligen DDR riefen Leute wie Lutz Bachmann zu „Spaziergängen“ gegen die „Islamisierung“ des Abendlandes auf. Lutz Bachmann trat mehrfach strafrechtlich in Erscheinung und entzog sich einer Verurteilung durch Flucht nach Südafrika. In Dresden inszeniert er sich als der verlässliche, spießige und besorgte Bürger, der sich der Islamisierung nicht mehr erwehren kann. Viele folgten seinem Ruf. Seinen Höhepunkt erreichte Pegida am 12. Jänner 2015 mit über 25.000 Teilnehmer_innen. Bald gründeten sich Ableger in ganz Deutschland, aber auch Österreich oder Schweden. Überall außer in Dresden war Pegida jedoch nur ein geringer Erfolg beschieden. Bachmann zerstritt sich schnell mit anderen Führungsfiguren von Pegida. Nach einem Bild, das Bachmann als Hitler zeigt und dem Bekanntwerden rassistischer Äußerungen, musste er zurück treten. Pegida war in Auflösung begriffen. Nachdem Bachmann den Rücktritt vom Rücktritt verkündete, spaltete sich die zweite medial in Erscheinung getretene Figur, Katrin Oertel, ab und gründete eine eigene Bewegung namens ‚Direkte Demokratie für Europa‘. Diese ist nie wirklich aus den Startlöchern gekommen und hat sich mittlerweile wieder aufgelöst. Stand März 2015: Bachmann ist seine internen Kritiker_innen losgeworden und hält nach wie vor die Zügel bei Pegida in der Hand. Statt Totalauflösung stabilisiert sich die Teilnehmer_innenzahl der Montagsspaziergänge wieder, so waren am 9. März 2015 6.500 Menschen in Dresden für Pegida auf der Straße.

Salonfähigkeit

Doch nicht nur die große Anzahl an Teilnehmer_innen, sondern auch die Tatsache, dass Pegida es geschafft hat, von etablierten Institutionen und Politiker_innen als legitime Gesprächspartner_innen anerkannt zu werden, ist bemerkenswert. Die Anerkennung reicht von Einladungen in Fernsehshows, die nach Quote schielen und eine vermeintliche Kontroverse senden wollen, über die Bereitschaft von Journalist_innen unhinterfragt Interviews und Meldungen abzudrucken bis zur Übernahme rechtsextremer Logiken in der gesamten Berichterstattung. Das zeigt sich zum Beispiel in der Verwendung des Wortes ‚Islamisierung‘ durch viele Medien, ohne je genauer zu erklären, was das überhaupt sein soll. Durch diese Einladungen wird Pegida salonfähig. ‚Salonfähigkeit‘ ist eine bewusste Strategie, die in zwei Richtungen funktioniert. Einerseits laden sich Rechtsextreme gerne Konservative, Liberale, Grüne oder sogar vermeintliche Linke ein, um angeblich offen zu diskutieren. Naive Menschen oder solche, denen das eigene Sendungsbewusstsein besonders wichtig ist, fallen auf diesen Trick herein. Das hat zur Folge, dass es als legitim erscheint, auf solche Veranstaltungen zu gehen, auch für zukünftige Gäste. Andersherum versuchen Rechtsextreme ihre Sprache zunehmend an einen Duktus des Mainstreams anzupassen, um als kontroverse, aber legitime Gesprächspartner_innen zu erscheinen. Genau das macht Pegida aus. Das Paradoxe ist, dass Pegida sich gleichzeitig auf die ‚Lügenpresse‘ einschießt und trotzdem von ihr ins Rampenlicht gerückt wird. Auf jeden Artikel, auf jeden Fernsehauftritt ist man stolz, während man gleichzeitig keine Möglichkeit auslässt, über diese herzuziehen. Dass Rechtsextreme trotzdem eingeladen und ihnen Interviews abgenommen werden, offenbart auch eine Hilflosigkeit des etablierten Journalismus im Umgang mit Rechtsextremen. Neben der Salonfähigkeit im Bereich der Medien scheuen auch Politiker_innen den Kontakt nicht. In Deutschland hat sich die Alternative für Deutschland (AfD) von

Anfang an zu Pegida bekannt. Auch CDU- und CSU-Politiker_innen äußerten Verständnis für die Anliegen von Pegida. Während Merkel sich gegen Pegida stellte, pflegt die sächsische CDU intensive Kontakte und spricht offen Lob aus für die Organisator_innen, von denen sie „positiv überrascht seien“ (Wolf 2015). Auch SPD-Chef Sigmar Gabriel war bereit, mit Pegida-Anhänger_innen zu einer Diskussion zusammen zu treffen. Die Landeszentrale für politische Bildung Sachsen, eine staatliche Einrichtung, stellte hingegen gleich Räume zur Verfügung, damit Pegida eine Pressekonferenz abhalten kann. All dies zeigt, wie weit in einer vermeintlichen Mitte Akzeptanz von rechtsextremem Gedankengut herrscht. Denn Pegida ist auch in einer offen rechtsextremen und Neonazi-Szene bestens vernetzt. Einerseits zeigen das die Teilnehmer_innen aus diesem Lager, die von Anfang an dabei und geduldet waren, etwa die NPD oder Burschenschafter, andererseits gibt es auch offene Zusammenarbeit. Der Bonner Ableger Bogida wurde von Melanie Dittmer organisiert, die aus dem organisierten Neonazispektrum kommt und zuletzt der Identitären Bewegung angehörte, um später die Abspaltung Identitäre Aktion mit zu begründen. Ihr Starredner bei den gescheiterten Versuchen, Pegida in Bonn zu etablieren war Akif Pirinçci, der mit seinem rechtsextremen Tourette-Anfall Deutschland von Sinnen wochenlang Platz 1 der Bestsellerlisten belegte. Pegida ist zudem bestens mit der Identitären Bewegung vernetzt. Lutz Bachmann trug bei mehreren prominenten Gelegenheiten ein T-Shirt der Merchandise-Seite der Identitären Bewegung Österreich (Strobl 2014). Die Identitären aus Österreich besetzten mit ihren Kameraden aus Sachsen zudem am Rande einer Pegida-Demonstration kurzfristig den sächsischen Landtag (Schmidt 2015). Eine weitere wichtige Figur in diesem Zusammenhang ist Götz Kubitschek. Er ist Verleger der rechtsextremen Theoriezeitschrift ‚Sessession‘ und Leiter des neurechten Think Tanks ‚Institut für Staatspolitik‘ (IfS). Er ist die zentrale Figur einer aufstrebenden und jüngeren Neuen Rechten, die sich seit Beginn der 2000er entwickelt. Die Neue Rechte setzt sich aus offen rechtsextremen bis neonazistischen Akteur_innen und Teilen des konservativen Spektrums zusammen. Sie beweist, dass es keinen ‚Extremismus‘ am Rande der Gesellschaft gibt, sondern dass antidemokratische und antiegalitäre Denkmuster bis weit in eine vermeintliche Mitte hinein gehen. Seit Beginn der 2000er wandelt sich die Neue Rechte von den Debattierclubs alter Männer zu

einem jüngeren Zielpublikum. In den letzten Jahren tritt sie auch vermehrt auf die Straße. Die Identitären sind hier die neueste Entwicklung. Theorie und Intellektualität werden gegen die Aktion auf der Straße eingetauscht, womit sie sich eine gewisse Bekanntheit erarbeitet haben. Pegida, aber auch Hooligans gegen Salafismus (HoGeSa), passen gut in diese Entwicklungen eines neu-rechten Spektrums, da sie ihnen weiter Vorschub leisten. Kubitschek durfte erst nur bei Legida auftreten, die aus Dresden, ob ihres offenen Schluterschlusses mit Rechtsextremen kritisch bäugelt wurden. Nachdem Bachmann zurück vom Rücktritt ist, darf Kubitschek nun auch in Dresden bei Pegida auftreten.

Antimuslimischer Rassismus als gesamtgesellschaftlicher Nenner

Was will Pegida nun eigentlich? Entgegen der transportierten Meldungen in vielen Medien handelt es sich bei Pegida nicht um eine reine One-Issue-Bewegung, auch wenn antimuslimischer Rassismus das dominierende Thema ist. In den gleich zu Beginn veröffentlichten Thesen spielte auch Antifeminismus eine große Rolle. So wandte sich Pegida gegen geschlechtergerechte Sprache und Quoten oder gegen Waffenlieferungen an die PKK, die explizit erwähnt wurde. All das zeigt den grundlegend antiegalitären Charakter von Pegida. Während einerseits gegen reale und vermeintliche islamistisch motivierte Terroristen mobil gemacht wird, werden die, die dagegen kämpfen (die Kurd_innen), gleichermaßen abgelehnt. Hieran wird deutlich, dass es nie wirklich um eine Differenzierung ging, sondern dass alle Menschen, die in einem (vermuteten) muslimisch geprägten Land leben, gleichermaßen abgelehnt werden. Das zeigt sich auch in der pauschalen Zuschreibung, dass Frauen nur durch Muslime unterdrückt werden. Frauen als Opfer von männlicher Gewalt werden nur anerkannt, wenn die Gewalt von muslimischen Männern ausgeht. Selbst dann geht es Pegida nicht um echtes Mitgefühl mit diesen Frauen, sie dienen nur als Mittel zum Zweck, um antimuslimischen Rassismus zu verbreiten. Religiöser Fundamentalismus, reaktionäre, frauenverachtende Ideologie und Frauenunterdrückung abseits des Islams (bzw. der verschiedenen Glaubensrichtungen innerhalb des Islams) werden nicht anerkannt oder

verurteilt. Im Gegenteil, das Christentum wird dem Islam als erhaltens- und erstrebenswert gegenüber gestellt. Die lange Geschichte der Fortschrittsverhinderung und der Frauenunterdrückung in Europa und innerhalb des Christentums, die bis zum heutigen Tag andauert, wird von Pegida bestritten. Der Hinweis darauf fällt für Pegida unter den verhassten Feminismus. Hier zeigen sich die Heuchelei und der blanke Rassismus.

Krise der Repräsentation

Diese zusammengewürfelten inhaltlichen Versatzstücke erklären aber noch nicht den Erfolg von Pegida. Pegida profitiert auch von der Krise der Repräsentation. Der marxistische Theoretiker Nicos Poulantzas beschrieb den Prozess, wenn der Block an der Macht zunehmend an Hegemonie verliert und immer mehr über Zwangsmaßnahmen regieren muss. In Zeiten der fortschreitenden Krise, der Militarisierung der Polizei und immer restriktiver werdender Gesetze, die fundamentale Menschenrechte beschneiden, zeigen sich diese Zwangsmaßnahmen sehr deutlich. In dieser Phase beginnen viele Menschen ihr Grundvertrauen in ‚die Politik‘, vor allem in die staatlichen Repräsentationsorgane Regierung und Parlament, zu verlieren. Sie fühlen sich im politischen Spektrum nicht mehr repräsentiert. Mit diesem Gefühl sind Menschen leichter für alternative Erklärungsmodelle der Realität ansprechbar, sowohl für progressive und emanzipatorische als auch für reaktionäre oder (proto-)faschistische. Antimuslimischer Rassismus und Antifeminismus sind in weiten Teilen der Gesellschaft akzeptiert und anerkannt, dementsprechend einfach ist es, mit diesen Parolen Menschen auf die Straße zu bekommen. Es fallen also die zunehmende Akzeptanz von Rassismus und Antifeminismus als hegemoniale Wahrheiten mit der Krise der Repräsentation im aktuellen System zusammen. Das ist die Mischung, die Pegida so gefährlich macht. Zwei Studien über Pegida bestätigen diese Analyse (Vorländer et al. 2015 und Daphi et al. 2015). Beide Studien basieren auf der Selbsteinschätzung der Teilnehmer_innen und wurden vor Ort in Dresden durchgeführt. Dabei ergeben sich viele Probleme, etwa, dass sich Menschen einkommensmäßig bei Befragungen gerne vermöglicher ausgeben als sie sind oder, dass sich niemand selbst als rassistisch bezeichnen würde. Trotzdem gibt es aufschlussreiche Erkenntnisse,

zum Beispiel, dass eine der wichtigsten Motivationen an der Teilnahme an Pegida ist, ‚gegen die da oben‘ zu protestieren, ein Anzeichen für die Krise der Repräsentation.

Fazit

Pegida ist bestens in etablierten und anerkannten Institutionen und mit Politiker_innen vernetzt. Gleichzeitig werden Kontakte in die offen rechtsextreme Szene, insbesondere zur Neuen Rechten, gepflegt. Durch die weite Akzeptanz von antimuslimischem Rassismus und Antifeminismus lassen sich Leute auf Demonstrationen mobilisieren und zwar ohne, dass diese ihr spießbürgerliches Selbstverständnis aufgeben müssten. Sie inszenieren sich als (bisher) schweigende Mehrheit, die einfach genug hat. Dies fällt mit der Phase der Krise der Repräsentation zusammen, d.h. alte Stützen des etablierten Systems verlieren zunehmend an Zustimmung und Hegemoniefähigkeit. Pegida markiert innerhalb der rechtsextremen Szene den Punkt, an dem die Neue Rechte ihre Ideologie von den Bildschirmen und Schreibtischen auf die Straße gebracht hat.

Natascha Strobl ist Politikwissenschaftlerin mit Schwerpunkt Rechtsextremismusforschung. Sie ist Mitautorin von Die Identitären. Handbuch zur Jugendbewegung der Neuen Rechten in Europa (Unrast 2014) sowie des gerade erschienenen Rechte Kulturrevolution. Wer und was ist die Neue Rechte von heute? (VSA 2015). Sie ist außerdem Aktivistin bei Offensive gegen Rechts und Redakteurin bei mosaik-blog.at

Daphi et al (2015): *Befragung der Pegida-Demonstration 2015*. <http://protestinstitut.eu/projekte/demonstrationsbefragungen/befragung-pegida-demonstration-2015/> (Zugriff 11.03.2015).

Schmidt, Collette (30.01.2015): *Identitäre. Österreicher bei Landtagsbesetzung in Dresden*. <http://derstandard.at/2000011100028/Identitaere-Oesterreicher-bei-Landtagsbesetzung-in-Dresden> (Zugriff: 11.03.2015).

Strobl, Natascha (17.12.2014): *Die Identitären und Pegida*. <http://schmetterlingssammlung.net/2014/12/17/die-identitaeren-und-pegida/> (Zugriff: 10.03.2015).

Vorländer et al. (2015): *Wer geht zu Pegida und warum?* http://tu-dresden.de/aktuelles/newsarchiv/2015/1/pegida_pk (Zugriff: 11.03.2015).

Wolf, Ulrich (09.03.2015): *CDU-Politiker treffen Pegida-Anhänger*. <http://www.sz-online.de/sachsen/cdu-politiker-treffen-pegida-anhaenger-3054386.html> (Zugriff: 10.03.2015).

SOCIAL MEDIA AND PUBLIC SPHERE

Özlem Cihan

One of the biggest challenges of democracy is the erosion of its principles. Regimes are moving into an authoritarian or semi-authoritarian direction and are growing in number. Hybrid regimes such as electoral and illiberal democracies yield no meaningful political contestation, representation or opposition. Even though this form of authoritarian government is legitimized through the ballot boxes, it still fails to meet the basic standards of democracy. The reasons behind this are different; however they all have one thing in common: the lack of public spheres that are accessible to all. It was Jürgen Habermas who introduced a detailed and critical concept of the term. Following his critical analysis, I believe that the establishment of an open and independent public sphere would challenge the decay of democracy, simply by strengthening the role of the crucial element: the people. In line with such arguments, this paper investigates the function of social media as an alternative public sphere in the contemporary era.

Jürgen Habermas' Public Sphere, Media and Democracy

Habermas' *The Structural Transformation of the Public Sphere* briefly introduces an analysis of publicity in societal structures. The term 'public sphere' refers to a realm of social life that enables the formation of public opinion. It is a free and accessible platform to all citizens, hence a public sphere is reproduced through various kinds of public conversations, because citizens leave their private identities and form a public body with liberties of expression and critical thinking. Communication plays a crucial role within this structure, as the messages and information are transmitted through various means of communication (see Habermas 2006: 73). The concept is presented within a historical framework. Habermas analyzes the roots of the bourgeois public sphere in Europe in the eighteenth and

nineteenth centuries through major transformations in socio-political structures. Depersonalized state authority in mercantilist thought allowed dissolution of private businesses from public authority through official interventions in private households. However the institutionalization of the public sphere was enabled by the 'world of the letters'. Growth in literacy, press, and their professional criticism created a realm of coffee shops and saloons in which individuals formed the public sphere of rational-critical debate (see Habermas 1991: 18–24; 51). Nonetheless, Habermas' historical analysis developed an alternative approach to the capitalist system's threat to democracy. From Greek democracy to current welfare state democracies, Habermas contrasted attempts in reducing citizen's participation. His focus on democratization is linked to political participation. Habermas outlined how political and economical elites took over the public sphere. Since, while political debate and consensus formed public opinion in the bourgeois public sphere, welfare state capitalism controlled public opinion through the elites of the system, for the sake of the system (see Sen 2012: 490; Kellner 2000: 260–262).

Public spheres function most effectively when they preserve a certain degree of independence from economical and governmental hegemony. It is an inclusive realm where all kinds of statuses are ignored and everything is disputable. It is the domain of common concern in which people from mixed social groups gather and discuss art, literature, economics, politics and all sorts of unquestioned areas. These three criteria are preconditions for a public sphere to exist (see Calhoun 1992: 10–13). Thus, Habermas' view of the supportive press throughout the transformation of public sphere had transformed into skepticism by the twentieth century. Media provide the major communicational means, which are crucial variants in establishing a public body. However, the structural (neoliberal) transformation of media institutions affected the principles of objectivity and independence (see Lunt/Livingstone 2013: 89, 90). For instance, in Turkey conglomerates dominate the media

today. They all have big investments in energy, finance, mining, and construction businesses. They are exposed to the government's direct interference through financial inspection and intimidation. As a result Turkish media sacrificed the objectivity of journalism (see Sözeri 2013, T24). Manufactured agendas form an artificial sphere of hegemony. The media's increasing commercialization and the growing interdependence of media and politics contribute to the decaying of the critical discourse and the decline of the public sphere. What happens then?

Social Media as an Alternative

Until a decade ago, the concept of media was radically different from the current meaning. Television, journals, magazines, and the radio were the major means of mass communication. However, our technologically advanced era altered the concept of media; because at the global scale, the technological developments not only triggered an economic transformation but also introduced an individualist and dynamic media, which is known as social media. Blogs, interactive websites, forums and even current smart phones are the basic components of the new media. These platforms enable instant sharing of information, images, opinions and debates about almost everything. In addition, they generate a massive worldwide network, and thus, McLuhan's global village concept is experienced every day in various ways (see Walkosz et al. 2008: 2). For political scientists, it is an important field within political participation and engagement. New social network platforms such as Facebook and Twitter enhanced the "means for the provision of political information, and in this way almost unlimited access to different voices and feedback between leaders and followers are established" (Şen 2012: 490). A brief evaluation of the advantages of social media is as follows: First, social media facilitates the access to information, which is always one click away (in the medium). Being independent from location, it is always accessible. Such a situation generates an independent exchange of information and information itself regains its value. Second, the costs are low thanks to limitless information access at a global scale, thus minimizing capital-based and other external interference. Finally, the interactive structure of social media generates a unique dynamic (see Logan 2007). Habermas himself in recent years emphasised the dynamic

capacity of the media. The public is interconnected via electronic media. People can take positions on issues and contribute to evaluate competing public opinions. Increasing distrust in the mass media created the need for an alternative source of information, because public communication is essential for the institutionalised process of will formation (see Garnham 2007: 209).

Consequently, we should ask a simple question for the subject matter: Can we expect social media to function as a new public sphere? A variety of incidents, both local and global, suggest that we can at least understand it as a genuine alternative. For instance, Gezi Park protests in Turkey became an important example of an alternative public sphere in which users inform one another, debate, challenge, and mobilize against common concerns. The traditional public sphere, structured by the mainstream media in Turkey, has been questioned and has lost its reliability, because certain stakeholders began to dominate and manipulate the public sphere through artificial discourses. During the Gezi Park resistance, social media has established a widespread and dynamic public sphere, which altered the mainstream media's traditional function in socio-political debating and public opinion because Gezi Park protests, along with ensuing tragic outcomes, revealed the limited independence of the Turkish media. As European Union Commissioner Stefan Füle stated, "the deafening silence of the Turkish media" (Pope 2013: CPJ Report) became one of the most criticized subjects throughout the resistance. On the other hand, social media functioned as an easily accessible sphere for informal discussions, which lead to political critique and affected the public discourse. Twitter and Facebook were major sources of information about the resistance. Structurally, Facebook enabled the sharing of photos, messages, and videos, while Twitter acted as a platform for public critique and mobilisation. For instance, numerous collective groups were formed on Facebook, which instantly shared live coverage and analyses: *Diren (resist) Gezi Parkı* (645,000 likes), *Taksim Gezi Parkı Derneği* (association) (95,000 likes), and *Gezi Parkı Gerçekleri*. The truth about Gezi Park (21,000 likes) were among the popular ones. In fact, *Diren Gezi Park*'s caption was: "The group shares updated news, those neglected by the mainstream media, informing and molding public opinion during and after the Gezi Park events." The group's posts during the resistance were re-shared instantly by more than 2,000 on average. Sometimes, this number increased to

30–40,000, depending on the content (see Yenicikti 2013: 276–278). It is possible to evaluate Twitter as the primary mobilisation and debate platform of the resistance. Even Tayyip Erdogan himself denounced Twitter as “trouble” (Bianet 23/10/2013). According to social media data, active Twitter users numbered around 1 million on 29 May, and this number increased significantly to 5.5 million on 2nd of June and further to 9.5 million by 10 June. On 1st of June, which may be considered as the first day of collective resistance, around 19 million tweets were posted. After 3rd of June, on average, 9.8 million tweets were posted per day (see Kuzuluoğlu 19/06/2013, Radikal Newspaper). In response to Dogus Media’s pro-government silence, protesters started boycott campaigns against Dogus Group’s bank, Garanti. The call was, ‘we are closing our Garanti Bank accounts’. Quickly, a Facebook group was established, and on 2nd of June, mainly via Twitter, people started the #garantiboykot and #garantidenparanicek (remove your money from Garanti) campaigns (1). In a day, the boycott became a trending topic on Twitter, and on 4th of June, Garanti Bank’s manager Ergun Ozen made a statement saying he was a ‘chapuller’ too, which signifies a symbolic definition of Gezi Park protesters. Because of the boycott, Garanti bank lost 40 million liras (2) in deposit money and more than 1,500 customer accounts (see Gercek Gundem 04/06/2013; Twitter, #boykotbaşlıyor). In fact, all types of calls were organised and spread through social media. One of the most famous ones was #1milyonyarintaksime (‘1 million people in Taksim tomorrow’) in response to the evacuation of Gezi Park. The rally was organised by the Taksim Solidarity and instantly shared by thousands on Twitter. On 16th of June, people responded to this call and gathered in Besiktas. Against the Taksim solidarity’s call, the Ak Parti (Justice and Development Party) voter base posted another topic called #bugünbirmilyonkazlıçesmeye (1 million people to Kazlıcesme today) for Erdogan’s Istanbul rally. During the resistance, Ak Parti voters and Gezi protesters raced with one another for trending topics and debating them. Overall, around 60 million tweets were posted throughout the events (see Banko and Babaoglan 2013: 20). Along with social media platforms, the Gezi Park resistance witnessed citizen journalism. Citizen journalism refers to unofficial journalism activities by citizens. This notion was not exclusively developed through social media; however, its meaning and scope have grown with the advent of it. Citizen journalism became an essential

source of information flow during the protests. Using the news outlets on social media, people launched blogs, journals, radio stations, and even TV stations. Gezi Postası (Daily Gezi Journal), Radio Gezi, Revolt Istanbul (live-stream), Gezi Parkı TV (wordpress), and Çapul TV were major examples of citizen journalism, and they formed the alternative media of Gezi Park (see Bianet 10/06/2013). The biggest challenge of the alternative public sphere was disinformation, since social media’s possibilities prevent the establishment of a proper control mechanism. Either the providers were misinformed, or in some cases disinformation was deliberate. But the widespread network helped the users to avoid ill-informed mobilisations. Apart from this problem, social media proved to have a significant potential for organisation and communication during Gezi Park events. In other words, based on Habermas’ approach, the function of social media as a new public sphere presented itself as an important example. Although the new public sphere did not generate a direct impact on Turkey’s political life, the consciousness and politicisation of Turkish society were both undeniable.

Conclusion

Habermas outlines a public sphere in which private persons rationally debate and discuss the matters of common concern, and the cultural critique that transforms into the political. It is an inclusive and crucial realm for the establishment of participatory democracy. Communication means are essential for the public sphere, because what saloons, coffee shops, or the literate world enabled back in eighteenth and nineteenth centuries is being generated mostly through the media today. We simply understand our surroundings through what we see on the television and what we read in the newspapers. However, the transformation of the press into media corporations has deepened the effect and value of the media in our daily lives. Ill-information detached people from actual politics and this is one of the biggest challenges against functioning democracies. Turkey’s Gezi Park resistance was an important example for the matter. Turkish mainstream media lost its reliability as a source of information because of the existing ownership structures and government oppression. Social media on the other hand, functioned as a new public sphere in which, free and limitless access to socio-political

information, involvement through open channels and sharing were enabled. These provide suitable means for opposition, critical reasoning and especially organisation among protesters. During Gezi events the new public sphere freed itself from elites' hegemony and was managed by the people. Even today, growing authoritarianism in Turkey contributes to the dynamic function of social media for communication and rational-critical reasoning. Hence, social media remains to be a distinct alternative for the public sphere, unless the publicity is democratised by other means.

Özlem Cihan studied Political Science (MA) at the University of Vienna and this text is adapted from her master thesis *Gezi Park and the Media: Social Media as the New Public Sphere* (2014).

Remarks:

- (1) # = hashtag, a symbol used in conjunction with a keyword on Twitter to indicate messages related to the same topic.
- (2) Corresponds to 14 million Euros.

Banko, Meltem/Alı Rıza Babaoglan (2013): *Gezi Parkı Sürecine Dijital Vatandaşın Etkisi*. <http://www.geziparkikitabi.com/ekitap/GeziParkiKitabi.pdf> (access: 08/04/2015).

Bianet (23 October 2013): *Medyanın Dört Aylık Gezi Güncesi*. <http://www.bianet.org/bianet/ ifade-ozgur lugu/150727-medyanin-dort-aylik-gezi-guncesi> (access: 08/04/2015).

Bianet (10 June 2013): *Gezi Postası Yazıyor*. <http://bianet.org/bianet/toplum/147430-gezi-postasi-yaziyor> (access: 08/04/2015).

Calhoun, Craig (ed.) (1992): *Habermas and the Public Sphere*. Cambridge MA: MIT Press.

Garnham, Nicholas (2007): *Habermas and the Public Sphere*. In: *Global Media and Communication* 3/2, 201–214.

Gerçek Gündem (04 June 2013): *Garanti'ye Boykot Şoku*. <http://arsiv.gercekgundem.com/?p=549174> (access: 08.04.2015).

Habermas, Jürgen (2006): *The Public Sphere: An Encyclopedia Article*. In: Gigi Durham/ Douglas M. Kellner (eds.): *Media and Cultural Studies*. Malden MA: Blackwell Publishing, 73–38.

Habermas, Jürgen (1991): *Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society*. Cambridge (Mass.): MIT Press.

Kellner, Douglas (2000): *Habermas, The Public Sphere, and Democracy: A Critical Intervention*. In: Lewis E. Hahn (ed.): *Perspectives on Habermas*. Open Court Publishing, 259–288.

Kuzuluoglu, Serdar (19 June 2013): *Gezi Parkı Eylemlerinin Sosyal Medya Karnesi*. http://www.radikal.com.tr/yazarlar/m_serdar_kuzuluoglu/gezi_parki_eylemlerinin_sosyal_medya_karnesi-1138146 (access: 08.04.2015).

Logan, Robert K. (6 August 2007): *The 14 Messages of the New Media*. <http://www.pbs.org/mediashift/2007/08/the-14-messages-of-new-media218> (access: 08.04.2015).

Lunt, Peter/ Sonia Livingstone (2013): *Media Studies' Fascination with the Concept of the Public Sphere: Critical Reflections and Emerging Debates*. In: *Media Culture and Society* 35/1, 87–96.

Pope, Nicole (2013): *A Silver of Hope Emerges for a More Independent Press in Turkey*. *CPJ 2013 Report*. <https://cpj.org/2014/02/attacks-on-the-press-turkey-analysis.php> (access: 08.04.2015).

Şen, Fulya (2012): *The Social Media as a Public Sphere: The Rise of Social Opposition*. Paper presented at International Conference on Communication, Media, Technology and Design, İstanbul, 490–494.

Sözeri, Ceren (18 November 2013): *Türkiye'de Medya Sahipliği ve Getirileri, T24*. <http://t24.com.tr/haber/turkiyede-medya-sahipligi-ve-getirileri,244181> (access: 08.04.2015).

Walkosz, Barbara/Tessa Jolls/Mary Ann Sund (2008): *Global/Local: Media Literacy for the Global Village*. Paper presented at International Media Literacy Research Forum, London, UK, 1–24.

Yenicikti, Nagehan (2014): *İletişimsel Eylem ve Facebook: Gezi Parkı Olaylarında Sosyal Medyanın Gücü*. In: *Selçuk İletişim* 8/2, 263–284.

MACHT.PLATZ

Zur Rolle des besetzen Platzes und neuer Technologien in aktuellen Sozialen Bewegungen

Christoph Hubatschke

– „Are you ready for a Tahir moment? On Sept. 17, flood into lower Manhattan, set up tents, kitchens, peaceful barricades and occupy Wall Street.“ (Adbusters Aufruf, Twitter)

I.

Es war dieser simple Aufruf des kanadischen kapitalismuskritischen Magazins Adbusters, der unter anderem als einer der Impulse für den Beginn der Occupy-Wall-Street(OWS)-Bewegung gilt. Bereits in diesem Tweet lassen sich einige zentrale Merkmale nicht nur von Occupy, sondern auch von vielen anderen Sozialen Bewegungen der letzten Jahre erkennen (1).

Der ‚Tahir moment‘ verweist dabei nicht bloß auf die ARebellion im Allgemeinen und den ägyptischen Aufstand im Speziellen, sondern auch auf die zentrale Rolle physischer Plätze. So war der Tahir-Platz nicht bloß ein Versammlungsort unter anderen, sondern er prägte maßgeblich die Identität der ägyptischen Bewegung. Die Orte der aktuellen Sozialen Bewegungen sind also nicht bloß Schauplätze der Auseinandersetzungen, sondern essentieller Teil der Bewegungen. Anders als die den Gipfeln der Weltmächte hinterherziehende Alterglobalisierungsbewegung sind die neuen Bewegungen gekommen um zu bleiben. Vom Gezi-Park über den Syntagma-Platz zur Wall Street und dem Puerta del Sol werden diese Plätze und Straßen belebt. Denn was Adbusters mit dem Tahir moment versucht zu benennen, ist mehr als eine ortsgebundene politische Kundgebung, es ist eine bestimmte Protestkultur. AktivistInnen sollen nicht einfach nur vorbeikommen, einigen Reden lauschen, etwas Lärm machen und sich dann wieder zerstreuen; AktivistInnen sollen sich vielmehr aktiv einbringen, den Platz oder die Straße gleichermaßen wie die Bewegung kreativ mitgestalten und verweilen, Zelte aufstellen, ein Pressebüro einrichten, eine Volksküche aufbauen, Infotische, Kost-Nix-Zelte und

Bibliotheken einrichten, am Straßentheater teilnehmen und natürlich bei den täglichen Plena mitdiskutieren – so zumindest der hohe Selbstanspruch dieser Bewegungen. Für kurze Zeit und unter ständiger Gefahr einer brutalen Räumung oder sonstiger Übergriffe wird der besetzte Platz so eben zu mehr als nur einem Versammlungsort; er ist Wohnort, Ort der Kommunikation, er ist Identifikationsort der ganzen Bewegung. Es ist ein Ort der politischen Bildung und Diskussion, ein symbolischer Ort des Widerstandes und doch auch ein real-physischer Ort, an dem politische Gegenkultur gelebt werden kann und nicht zuletzt ist es ein Ort, von dem aus das Politische neu gedacht wird. Während in der Neoliberalisierung unserer Städte jeder Platz, jede Straße und jeder Raum mit einer konsumorientierten Bedeutung belegt wird, öffentlicher Raum also privaten Einkaufszentren und anderen regulierten und überwachten ‚Nicht-Orten‘ (vgl. Augè 2012) weichen muss, verweigern sich die Bewegungen dieser neoliberalen Logik. Die Besetzung von Plätzen soll nicht nur den politischen Druck erhöhen, sondern darüber hinaus die starre Ordnung der Stadt öffnen, einen Raum schaffen, der sich seiner Fixierung entzieht und offen gehalten wird. Der besetzte Ort ist nicht abgeschlossen, seine Struktur ist nicht fix; offen für zahlreiche heterogene Protestierende dient der besetzte Platz zwar als Identifikationsort für die gesamte Bewegung, bleibt dabei jedoch genauso heterogen wie die Bewegungen selbst. Denn die offene und sich ständig im Wandel befindende Spontan-Architektur des besetzten Platzes (Zelte, Bibliotheken, Küchen) beeinflusst die für diese Bewegung so wichtige Diskussionskultur in den Assambleas gleichermaßen wie sie den Platz selbst verändert.

Darüber hinaus wird durch das kollektive Leben und Diskutieren am besetzten Platz die Grenze zwischen Öffentlichem und Privatem ganz bewusst verwischt, sofern diese Grenze überhaupt angenommen wird. Das prekäre Leben auf dem Platz ist ein Leben im Ausnahmezustand,

ein ständiges Ausgesetzt-Sein: den Medien, die über die Proteste berichten, den Mitprotestierenden und vor allem den staatlichen Repressionsbehörden gegenüber.

„Where the legitimacy of the state is brought into question precisely by that way of appearing in public, the body itself exercises a right that is no right; in other words, it exercises a right that is being actively contested and destroyed by military force, and which, in its resistance to force, articulates its persistence.“ (Butler 2011: 5)

Die Bewegungen setzen sich also durch die Besetzung öffentlicher Plätze, durch das prekäre Be-Leben dieser Plätze einer ständigen Verwundbarkeit aus. Transparenz, so könnte man argumentieren, findet sich bei diesen Bewegungen nicht nur in ihrem eigenen Anspruch Entscheidungen und Diskussionen öffentlich zu machen – oft geleitet von einer Blindheit den informellen Hierarchien innerhalb der Bewegung gegenüber –, sondern vielmehr macht die Besetzung eines öffentlichen Platzes selbst die alltäglichsten Tätigkeiten innerhalb des Protestes öffentlich und transparent. Das Sitzen, Schlafen und Diskutieren, selbst schon das Herumstehen (man denke dabei an den in den Gezi-Protesten berühmt gewordenen ‚Standing man‘) ist auf dem besetzten Platz ein politischer Akt, weil er die Normen und Gesetze, wie man sich auf der Straße oder im öffentlichen Raum zu verhalten habe, bricht. Die AktivistInnen sind keine KonsumentInnen und auch nicht in ständiger Bewegung wie PassantInnen, sondern verweigern sich vielmehr der Bewegung.

„Occupation is, in addition to its spacial connotations, an art of duration and endurance, manifesting the paradoxical synthesis of social movement and mobilization with immobility, the refusal to move.“ (Mitchell 2013, 105)

Die Entscheidung, den öffentlichen Raum zu besetzen und zu bewohnen liefert die Bewegung einer gewissen Kontrolle aus, denn – so zeigte sich in zahllosen Protesten in den letzten Jahren – die Konzentration der Bewegungen auf einzelne Orte erleichtert auch die Überwachung. So wurde z.B. der Zucotti-Park, zentraler besetzter Platz der OWS-Bewegung, zügig von polizeilich kontrollierten Tretgittern eingekreist und man installierte eine permanente und umfassende Videoüberwachung (vgl. Mörtenböck/Mooshammer 2012: 60). Schnell können die

Protestierenden von gesellschaftlich Ausgeschlossenen also zu polizeilich Eingeschlossenen werden. Besonders problematisch und gefährlich ist diese Kontrolle und Überwachung dabei für gesellschaftlich Verfolgte, wie z.B. für Refugees, deren Camps gleichermaßen wie deren bloße Anwesenheit in besetzten Räumen oftmals als Repressionsvorwand und Abschiebungsgrund konstruiert wird. Die Besetzung zentraler Plätze im Herzen der Stadt ist – so scheint es – eine prekäre, temporäre semi-autonome Zone, das Gegenteil also von Hakim Bey’s einst theoretisierten ‚Temporary Autonom Zones‘ (TAZ) (vgl. Bey 1991), die im Verborgenen den Aufbau von Gegenstrukturen propagierten. Gezeichnet von dieser doppelten Prekarität – also der Verwundbarkeit der Bewegungen nicht nur durch polizeiliche Repression in Form von Überwachung, Kontrolle und Durchsuchungen, sondern eben auch durch das eigene Bekenntnis zur Offenheit und Transparenz, also einem vorübergehenden Leben, Protestieren, Diskutieren, usw. im öffentlichen Raum, beobachtet von Polizei und den Massenmedien gleichermaßen wie den eigenen Webcams, die den Livestream vom Plenum und vom Camp 24/7 beliefern – sind diese Bewegungen leichter angreifbar. Die aktuellen Bewegungen suchen jedoch trotzdem oder auch gerade deswegen, ganz bewusst die Öffentlichkeit, machen dabei Prekarität und Verwundbarkeit sichtbar und stellen so nicht nur die Autorität und das Gewaltmonopol des Staates in Frage, sondern auch ihre eigene Perspektive. Interne Widersprüche, Diskussionen und Streitereien werden damit nicht im vermeintlich Geheimen ausgetragen, sondern ganz bewusst nach außen getragen und fördern so die Wahrnehmung dieser Bewegungen als heterogene Bewegungen. Ein zentrales Mittel dabei ist – wie schon öfters angedeutet – die Verwendung neuer Medien und Technologien.

II.

So ist es kein Zufall, dass das Printmagazin *Adbusters* den Aufruf zur Besetzung der Wall Street und zur Reproduzierung des so emphatisch beschworenen Tahir moments in den 140 Zeichen eines Tweets verkündete. Denn in der Wahrnehmung vieler – vor allem westlicher BeobachterInnen und JournalistInnen – verdankt sich die *ARebellion* zu einem großen Teil der Verwendung neuer Technologien und vor allem von – abermals westlichen

– Social-Media-Plattformen. Allzu gerne wurde daher eine Twitter-Rebellion herbei geschrieben oder eine Facebook-Revolution phantasiert.

Natürlich haben Technik im Allgemeinen und neue Technologien im Besonderen einen massiven Einfluss auf die Protestbewegungen und Revolutionen ihrer Zeit. Jede Soziale Bewegung versuchte sich der Techniken ihrer Zeit zu bemächtigen, um ihre eigene Position und ihren Kampf zu stärken (vgl. Morozov 2011: 275ff., Milan 2013: 19ff.). Dass Social Media sowie die Benutzung von Smart Technologies eingesetzt wurden, um sich zu organisieren und um Demonstrationen und Kundgebungen gleichermaßen wie Repression zu filmen und trotz versuchter Zensur so die Öffentlichkeit sowohl im eigenen Land als auch international zu informieren, konnte bereits 2009 bei den Massendemonstrationen im Iran beobachtet werden. Spätestens seitdem gibt es eine rasant anwachsende Menge an Studien und Untersuchungen zur Rolle von Social Media in aktuellen Protesten (2). Doch wie Evgeny Mozorov in seinen sarkastischen Publikationen nicht müde wird zu betonen (vgl. dazu vor allem Morozov 2011), ist der Einfluss neuer Technologien auf politische Umwälzungen kein determinierender, ganz bestimmt haben weder das Internet (was auch immer ‚das‘ Internet in all seiner Heterogenität sein soll) noch einzelne Social-Media-Plattformen Demokratiebewegungen begründet oder Diktatoren gestürzt. Der massive Einsatz neuer Technologien in den Protesten darf also keinesfalls zum Schluss veranlassen, das Internet sei Dank seiner vermeintlichen Dezentralität und tendenziellen Unkontrollierbarkeit eine ‚demokratischere‘ bzw. Demokratie fördernde Technologie. Trotzdem darf die Rolle neuer Technologien für die Sozialen Bewegungen ihrer Zeit eben auch nicht unterschätzt werden. So erleichtern

neue Medien z.B. die tendenziell dezentralere Organisationsform neuer Sozialer Bewegungen, ohne gewählte Strukturen und SprecherInnen oder RepräsentantInnen. Auch der Anspruch, Diskussionen und Entscheidungen transparent zu machen, wird durch die Möglichkeiten von Livestream und offenen Chats befördert. Soziale Medien und Smart Technologies helfen also sowohl in der internen als auch in der externen Kommunikation, der spontanen und schnell reagierenden Organisation von dezentralen Demonstrationen und Kundgebungen und



Je chie sur les Aristocrates. Estampe. Éditeur non identifié, 1790. Bibliothèque nationale de France, département Estampes et photographie, gallica.org.

selbstverständlich auch bei der Dokumentation dieser Bewegungen. Die Vielzahl an Blogposts, Videos, Tweets und Fotos in Verbindung mit Flugblättern, selbstgedruckten Zeitungen und Graffiti verstärkt die Wahrnehmung dieser Bewegungen als heterogen und vielstimmig, was gleichzeitig aber natürlich auch die Möglichkeiten Falschinformationen zu verbreiten erhöht. Die freiwillige, umfassende und andauernde Dokumentation der AktivistInnen selbst verstärkt jedoch auch die Prekarität der Bewegungen, schließlich können auch repressive Kräfte auf diese umfassenden Archive zugreifen und zur Strafverfolgung auswerten (so geschehen z.B. bei den Londoner Riots). Social Media führt dazu auch neue Möglichkeiten von Hierarchien innerhalb der Bewegungen ein, so haben jene AktivistInnen, die die ‚offiziellen‘ Accounts der Bewegungen verwalten, wesentlich mehr Deutungshoheit über die Bewegungen als andere AktivistInnen (vgl. Gerbaudo 2012: 134ff.). Ein weiteres zentrales Problem ist, dass der Großteil der in diesen Bewegungen verwendeten Social-Media-Plattformen gewinnorientierte Unternehmen sind, die nicht nur sensible Daten sammeln, um damit zu handeln sowie Diskussionen und Seiten von Bewegungen sperren können, sondern durchaus auch nicht davor zurückschrecken, Informationen über AktivistInnen auch an diktatorische Regime weiterzugeben.

Ähnlich wie die Neoliberalisierung der Stadt ist eben auch eine zunehmende Monopolisierung, Kommodifizierung und Privatisierung des Internets zu beobachten. Wie in der Stadt nehmen auch im Internet ‚halböffentliche‘ Räume zu, findet immer mehr (virtuelles) Leben auf den Plattformen von privaten, gewinnorientierten Unternehmen statt. So wie die Besetzung des Platzes können Soziale Bewegungen jedoch auch diese virtuellen Plätze ‚besetzen‘. Sei es mit der Flutung der sonst meist kommerzialisierten Timelines mit politischen Hashtags und Memes oder auch mit der Sitzblockade ähnlichen Taktik der DDos-Angriffe einzelne Plattformen und Seiten temporär unzugänglich zu machen, gibt es eine Vielzahl an Möglichkeiten für Soziale Bewegungen auch online Räume zu erobern. Darüber hinaus müssen auch neue Räume geschaffen werden, eigene soziale Netzwerke, die nicht kommerzialisiert sind und den AktivistInnen und UserInnen Autonomie über ihre eigenen Daten geben. Doch es geht hier nicht um ein Entweder-Oder, denn aktuelle Soziale Bewegungen, so habe ich versucht hier zu argumentieren, agieren zumeist sowohl auf der Straße als auch im Netz und wie Judith Butler in

ihrem wunderbaren Text *Bodies in Alliance* betont, geht es dabei immer um Körper und deren Verwundbarkeit, ob auf der Straße oder im Netz.

„What bodies are doing on the street when they are demonstrating, is linked fundamentally to what communication devices and technologies are doing when they ‚report‘ on what is happening in the street. These are different actions, but they both require bodily actions.“ (Butler 2011: 9)

III.

Es geht daher also nicht darum, nach dem Erfolg aktueller Sozialer Bewegungen zu fragen, denn dies ist nicht nur immer schwer zu beurteilen, sondern ist es auch heute teilweise noch viel zu früh, um die nachhaltigen Erfolge und Veränderungen dieser Bewegungen abschätzen zu können. Vielmehr geht es darum, die Aufmerksamkeit auf die Praktiken und Methoden vieler neuer Sozialer Bewegungen zu lenken.

Denn selbst wenn die Proteste niedergeschlagen wurden und die Bewegungen den Ort schon lange verlassen haben, selbst wenn der ‚Normalzustand‘ wiederhergestellt wurde, die Sicherheitskräfte ‚aufgeräumt‘ haben und so die Ordnung bis ins Detail, bis zur Straßenverkehrsordnung wieder eingesetzt haben, sind diese ehemals besetzten Plätze (auch die virtuellen) nicht mehr dieselben. Denn die Veränderung der Plätze durch diese Proteste ist nicht nur eine materielle, sondern vielmehr eine symbolische. Der besetzte Platz ist eine ‚Bresche‘ (vgl. Lefort 2008), die in die hegemoniale Ordnung geschlagen wurde, eine Bresche, die nicht so einfach wieder geschlossen werden kann, eine Bresche, die immer wieder aufbrechen kann. So ist z.B. der Tian’anmen-Platz bis heute tief verbunden mit den brutalen Ereignissen von 1989; so tief verbunden, dass sich Jahrzehnte später die chinesische Regierung nach wie vor gezwungen sieht, an Jahrestagen den Platz abzusperren und jegliche Erwähnung des Platzes online wie offline zu zensieren. Auch die türkische Regierung sah sich genötigt, den Taksim-Platz und den daran angrenzenden Gezi-Park zum Jahrestag abzusperren. Doch gerade diese unübliche Leere und Stille auf sonst so unglaublich geschäftigen Plätzen erinnert umso stärker an die Bewegungen, die mit diesen Plätzen verbunden sind. Es gilt daher mehr

Breschen zu schlagen und immer mehr Plätze zu besetzen, seien es zentrale Plätze in Millionenstädten, Hörsäle auf der Universität, kleine von Rodung gefährdete Waldstücke oder virtuelle Plätze auf kommerziellen Plattformen. Denn wie Claude Lefort schon nach den Pariser Aufständen von 1968 schrieb, können auch kleine Breschen – sprich kurze Besetzungen – die Herrschaft in Frage stellen:

„Einige Tage reichten aus, um dem Mythos der Rationalität des vorhandenen Systems und der Legitimität der Machthaber einen Riss zuzufügen. Nur einen Riss? Vielleicht [...] Aber die Spur dieses Risses wird bleiben, auch nachdem der Schleier neu gewebt worden ist“ (Lefort 2008: 43).

Christoph Hubatschke ist Philosoph und Politikwissenschaftler und derzeit DOC-Stipendiat der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Projektmitarbeiter am Institut für Philosophie sowie Lehrbeauftragter am ipw. Er schreibt gerade an seiner Dissertation mit dem Arbeitstitel Neue Figuren des Widerstands. Zur technikphilosophischen Erweiterung der deleuzo-guattarisches politischen Philosophie.

Anmerkungen:

(1) Ich schreibe in diesem Text das Soziale in Sozialen Bewegungen deshalb groß, um einerseits die aktuellen Bewegungen von den ehemals neuen sozialen Bewegungen der 70er und 80er Jahre zu unterscheiden und um andererseits die Betonung auf den Aspekt des Sozialen zu legen, ich somit in diesem Artikel keinen Bezug auf dezidiert Antisoziale und rechte Bewegungen wie z.B. Pegida oder die Tea Party nehme.

(2) Um einige lesenswerte zu nennen: vgl. Milan 2013, Ghonim 2012, Howard/Hussain 2013, Castells 2012, Murthy 2013, Fuchs 2013, Gerbaudo 2012.

Augé, Marc (2012): *Nicht-Orte*. 3. Auflage, München: C.H. Beck.

Bey, Hakim (1991): *T.A.Z. The Temporary Autonomous Zone, Ontological Anarchy, Poetic Terrorism*. New York: Autonomedia.

Butler, Judith (September 2011): *Bodies in Alliance and the Politics of the Street*. <http://www.eicpc.net/transversal/1011/butler/en> (Zugriff: 23.04.2015).

Castells, Manuel (2012): *Networks of Outrage and Hope. Social Movements in the Internet Age*. Cambridge: Polity Press.

Fuchs, Christian (2013): *Occupy Media! The Occupy Movement and Social Media in Crisis Capitalism*. Alresford: Zero Books.

Gerbaudo, Paolo (2012): *Tweets and the Streets. Social Media and Contemporary Activism*. London: Pluto Press.

Ghonim, Wael (2012): *Revolution 2.0. Wie wir mit der ägyptischen Revolution die Welt verändern*. Berlin: Econ.

Howard, Philip N./Muzammil Hussain (2013): *Democracy's Fourth Wave? Digital Media and the Arab Spring*. Oxford: Oxford University Press.

Lefort, Claude (2008): *Die Bresche. Essays zum Mai 68*. Wien: Turia + Kant.

Milan, Stefania (2013): *Social Movements and Their Technologies. Wiring Social Change*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Mitchell, W.J.T. et al. (2013): *Occupy. Three Inquiries in Disobedience*. Chicago: University of Chicago Press.

Morozov, Evgeny (2011): *The Net Delusion. The Dark Side of Internet Freedom*. New York: PublicAffairs.

Mörtenböck, Peter/Helge Mooshammer (2012): *Occupy. Räume des Protests*. Bielefeld: transcript.

Murthy, Dhiraj (2013): *Twitter. Social Communication in the Twitter Age*. Cambridge: Polity.

IRISCH-REPUBLIKANISCHE GEFÄNGNISPROTESTE

Rolle und Wirkung im Nordirlandkonflikt von einst und heute

Ella-Maria Moritz

Der Konflikt in Nordirland, in seinen Grundzügen zurückgehend auf die englische Kolonialpolitik des 12. Jahrhunderts bzw. die Besiedlungsaktivitäten des 17. Jahrhunderts, bestimmte das politische Geschehen der Region offiziell von 1969 bis 1998, und erlangte besonders durch die Anschläge der irisch-republikanischen Terrorgruppe Irish Republican Army (IRA) traurige internationale Berühmtheit. Einen Aspekt dieses Konflikts stellte eine Reihe von Protesten in nordirischen Hochsicherheitsgefängnissen – durchgeführt in den Jahren von 1976 bis 1981 – dar. Diese wurden zwar von Anhängern paramilitärischer Gruppierungen durchgeführt, zielten jedoch nicht per se auf das Konfliktende, sondern auf die Anerkennung als ‚politische Gefangene‘ ab. Die Proteste veränderten die politische Landschaft Nordirlands und ihre Akteure nachhaltig. Auch im Zuge des heutigen Nordirlandkonflikts sind Proteste zu verzeichnen; herangezogen werden in diesem Beitrag jene der Jahre 2011 und 2012. Um Gemeinsamkeiten und Differenzen dieser historischen Begebenheiten zu erklären, bietet sich ein Vergleich der Proteste, der involvierten Akteure (bzw. ihrer Zusammenhänge) und ihrer Wirkung an. Mehrere Faktoren sind hierbei essentiell für das Verständnis der vorliegenden Fälle. Hierzu zählen das Spezifikum eines Protests in einer ‚totalen Institution‘ wie dem Gefängnis (vgl. Goffman 1997), die Ähnlichkeit von Protest und Terrorismus in manchen Bereichen (wie der Artikulation von Widerspruch oder dem Ziel einer veränderten Handlungsweise bei den AdressatInnen des Protests [vgl. Rucht 2008: 339f.]), aber auch weitere Einflüsse wie das Verhalten der Polizei, zivilgesellschaftliche Gruppen und staatliche Politiken. Die spezielle Rolle des Gefängnisses, das nach Goffmans Definition als Isolator gilt, war stets Rahmen und Ankerpunkt des Widerstands. Die von den Gefangenen als Repressalien definierte Vorgehensweisen der Gefängnisleitung gegen die Gefangenen

wurde der Antrieb für die Weiterentwicklung der Proteste – ein Phänomen, das international jedoch auch bei anderen Gruppen gefunden werden kann, so z.B. bei der deutschen RAF und ihren Hungerstreiks im Gefängnis Stammheim 1974.

Zeitraum 1976–1981

In dieser Zeitspanne stellen sich die Partei ‚Sinn Féin‘ (irisch für ‚wir selbst‘) und die terroristisch-paramilitärische Organisation ‚Provisional Irish Republican Army‘ (PIRA) als besonders relevant heraus. Sinn Féins historische Hintergründe liegen in der Zeit des bewaffneten Kampfes gegen die britische Kolonialherrschaft. Sie galt lange als der ‚politische Arm‘ der Provisional IRA und zeichnete sich durch eine militant-nationalistische WählerInnenschaft, die fehlende Ablehnung der gewaltsamen Vorgehensweise der IRA (vgl. Webb 2000: 21), sowie eine Wahlstrategie aus, die „Abstentionismus“ genannt wird. Hier werden erworbene Mandate nicht angenommen, um die Verweigerung des politischen Systems der geteilten Insel zum Ausdruck zu bringen – eine Strategie, die die Partei 1986 schließlich aufgab. Die PIRA machte in dieser Zeitspanne vor allem durch Proteste auf sich aufmerksam, welche im damaligen ‚Her Majesty’s Maze Prison‘ – auch ‚Long Kesh‘ genannt – nahe der nordirischen Stadt Lisburn stattfanden. Wurden Paramilitärs beider Konfliktparteien zuerst als ‚politische Häftlinge‘ anerkannt (was ihnen z.B. Vorteile im Bereich der Arbeit und Kommunikation innerhalb des Gefängnisses einbrachte [vgl. Korstian 2008: 26]), wurde dieser Status 1976 jedoch abgeschafft, worauf die Gefangenen mit mehreren Protesten reagierten. Hier folgten auf den sogenannten ‚Deckenprotest‘ (Verweigerung von Gefängniskleidung) der ‚Schmutzprotest‘, bei dem

durch gezielte Verunreinigung der Gefängniszelle gegen die Misshandlung durch Gefängniswärter protestiert wurde, sowie zwei Hungerstreiks - der zweite endete mit dem Tod von zehn republikanischen Häftlingen.

Der Zusammenhang der IRA, welche sich dieser drei Strategien bediente, und der Partei Sinn Féin kristallisierte sich erst im Laufe der Zeit heraus: Unterstützte Sinn Féin zu Beginn die Taktik des Hungerstreiks nicht (vgl. Haidinger 2011: 7), änderte sich dies jedoch während des zweiten: Sinn Féin begann, Demonstrationen zu organisieren und Stellungnahmen der Gefangenen zu verlesen (vgl. ebd.: 52f.). Ebenfalls relevant in diesem Zusammenhang ist der Briefaustausch zwischen Sinn Féin und den Gefangenen (vgl. Beresford 1987: 63) sowie die Entscheidung, Hungerstreikende bei den Wahlen in Nordirland als Kandidaten aufzustellen - nicht zuletzt, um das öffentliche Bewusstsein auf die Inhalte des Hungerstreiks zu lenken (vgl. ebd.: 72). Durch die Unterstützung dieser Kandidaturen zeigte sich also, dass die Verbindung des Protests mit der elektoralen Ebene die Öffentlichkeit und ihre Wahrnehmung der Streiks auf eine Art und Weise beeinflussen konnte, welche durch den bisherigen, im kleinen Kreis der Gefangenen gehaltenen Protest, nicht erreichbar gewesen war.

Während des Hungerstreiks blieben staatliche Reaktionen aus. Zwar wurden Verhandlungen zwischen der britischen Regierung und der IRA geführt, entsprechende Maßnahmen wurden jedoch nicht gesetzt (vgl. Haidinger 2011: 44). Erzeugten die ersten Protestaktionen noch kaum Resonanz, so änderte der zweite Hungerstreik die Stimmung in der nordirischen Öffentlichkeit dramatisch. Die Kandidatur des Leiters des Hungerstreiks, Bobby Sands, bei den Wahlen zogen in dem entsprechenden Wahlbezirk eine hohe Anzahl öffentlicher Unterstützungskundgebungen nach sich. Der Wahlsieg Sands' änderte jedoch an der ablehnenden Haltung der damaligen Premierministerin Margaret Thatchers nichts (vgl. Haidinger 2011: 69f.). Zukünftige ähnliche Fälle sollten durch den ‚Representation of the People-Act‘ untersagt werden (vgl. ebd.: 72). Gewaltanwendungen der Sicherheitskräfte während Demonstrationen führten weiters zu hunderten Toten unter ZivilistInnen (ebd.: 68). Zu radikales Verhalten der Polizei kann zu Solidarisierung ‚extremer‘ und ‚moderater‘ Gruppen eines Protests führen (vgl. Della Porta/Reiter 1998: 18) - dies trifft auf Nordirland definitiv zu, denn „[in] der zweiten Hälfte der 1970er Jahre war das Niveau der Gewalt im Vergleich zu den Jahren 1971-75 erheblich gesunken, doch für

das Ende der Siebziger zeigen Umfragen, dass die Bevölkerung ihre Affinität gegenüber der Gewalt geändert hatte. Unter den KatholikInnen war die Duldung von Gewalt durch die eigenen Paramilitärs deutlich gestiegen“ (ebd.: 14). Die Eskalation von Gewalt durch Polizeiaktionen (vgl. Della Porta / Reiter 1998: 20) ist ebenfalls relevant, da die nordirische Polizei RUC (Royal Ulster Constabulary) als „Organisation zur Durchsetzung protestantischer Interessen“ (vgl. Schneider 2008: 191) häufig Demonstrationen verbot oder diese sogar auflöste; viele ZivilistInnen fielen auch dem ‚Special Air Service‘ (SAS), eingesetzt von der britischen Armee, zum Opfer (vgl. ebd.).

Schlussendlich fanden - nicht zuletzt auch auf Druck anderer Akteure wie der irischen Regierung - einige Zugeständnisse gegenüber den Gefangenen statt (Recht auf eigene Kleidung, Briefe, ein Paket und einen Besuch pro Woche und Strafnachlass für während der Protestaktion begangene Vergehen), jedoch nicht in Bezug auf freie Kommunikation und die Befreiung von der Gefängnisarbeit (vgl. Haidinger 2011: 101). Die erfolgten Zugeständnisse wurden nach dem Karfreitagsabkommen von 1998 wieder abgeschafft (vgl. ebd.).

In Bezug auf zivilgesellschaftliche Aktivitäten ist das im Oktober 1979 aufgekommene ‚Relatives‘ Action Committee‘ als besonders relevant zu erwähnen, das mit Sinn Féin, der Irish Republican Socialist Party, der Gruppe ‚People’s Democracy‘, dem Gewerkschaftskomitee gegen Unterdrückung, ‚Women Against Imperialism‘ und kleineren Organisationen das ‚National H-Block/Armagh Committee‘ gründete, „das eine breite Kampagne zur Durchsetzung des politischen Status organisierte“ (Haidinger 2011: 41). Außerdem bildeten sich ‚Relative Action Committees‘ und kleinere Initiativen, die sich später unter dem genannten Committee organisierten, die die Forderungen der Gefangenen vertraten und Öffentlichkeitsarbeit übernahmen (vgl. Korstian 2008: 27). Dies führte zu einer breiten öffentlichen Wahrnehmung des Konflikts, was die republikanische Bewegung als Erfolg verbuchte - die intensivsten Unruhen seit Anfang der 1970er-Jahre folgten. Die Hungerstreiks wurden schließlich durch das Eingreifen Angehöriger gestoppt (vgl. ebd.). Parteipolitik, Interessensvertretungen und Familien der Streikenden spielten also eine essentielle Rolle in der Präsentation (und letzten Endes auch in der Beendigung) der Streiks. Durch persönliche Netzwerke (u.a. in die USA) (vgl. ebd.: 19) erlangte das Thema folglich auch breite internationalen Rezeption.

Zeitraum 2011/2012

Sinn Féin gab 1986 ihre Politik des Abstentionismus auf Ebene des nordirischen Regionalparlaments auf und nimmt seit damals aktiv Mandate im nordirischen Parlament an, jedoch nicht im Parlament des Vereinigten Königreichs in Westminster, wo ihr Stimmenanteil indes seit Jahren kontinuierlich wächst (vgl. Evans/Tonge 2013: 51). Gegen diese Mandatsannahme protestierten Gruppen, die sich schließlich von der Partei lossagten – hierunter insbesondere die Gruppen ‚Republican Sinn Féin‘ (gegründet 1986) und das ‚32 County Sovereignty Movement‘ (seit 1997) (vgl. Currie 2011: 14). Diese anti-systemischen, sich jedoch nicht zur Gewalt bekennenden Zusammenschlüsse stellen ihre Öffentlichkeit vor allem durch Verbreitung des eigenen Programms sowie Proteste und Aufmärsche her. So hielt Republican Sinn Féin beispielsweise im November 2013 zwei Kundgebungen für ehemalige Mitglieder der IRA mit anschließenden Märschen und ein sogenanntes ‚POW-Picket‘ am 10. November ab (also eine öffentliche Veranstaltung für die seitens Republican Sinn Féin definierten ‚politischen Gefangenen Nordirlands‘).

Auf der anderen Seite ist die paramilitärische Ebene zu erwähnen: 2005 legte die Provisional IRA ihre Waffen nieder (vgl. Korstian 2008: 30). Aus ihr hervorgegangene Splittergruppen machen aufgrund bewaffneter Anschläge immer wieder Schlagzeilen. In den letzten fünf Jahren sind hier vor allem die in den 1990ern gegründete ‚Continuity IRA‘ (CIRA) – bspw. mit der Ermordung eines Polizisten 2006 (vgl. Currie/Taylor 2011: 14) – und die ebenfalls in den 90er-Jahren gegründete ‚Real IRA‘ (RIRA) – mit der berüchtigten Omagh-Bombe 1998 – zu erwähnen. Weiters wurde 2009 die Gruppe ‚Republican Action Against Drugs‘ ins Leben gerufen; sie verübte vor allem Anschläge auf Drogendealer. Im Juli 2012 fusionierten die Real IRA und die Republican Action Against Drugs sowie kleinere paramilitärische Gruppen zu einer neuen Gruppe, der ‚New IRA‘ (vgl. McDonald 2012a).

Bezüglich der Protestformen der heutigen IRA-Splittergruppen begann eine Kampagne, welche von Mai 2011 bis 29. November 2012 dauerte (vgl. Northern Ireland Prison Service Annual Report 2013: 25). Ihr waren entsprechende Unruhen in den Monaten davor vorangegangen. Es handelte sich um einen Schmutzprotest republikanischer Häftlinge (vgl. Interim Report 2011: 33). Berichten zufolge wurde der Grund in den sogenannten ‚strip searches‘,

also speziellen Untersuchungen des gesamten Körpers der Häftlinge, gesehen (vgl. McCann 2011). Später nahmen auch verbundene Gruppen Stellung; so publizierte die Organisation ‚32 County Sovereignty Movement‘ eine Stellungnahme republikanischer Häftlinge, welche von fehlender Kooperation von Seiten der Gefängnisleitung sprachen (vgl. Cork 32 County Sovereignty Movement 2013). Die Gruppe ‚Republican Sinn Féin‘ führte eine Stellungnahme der Häftlinge an, in welcher ebenfalls der Aspekt der Durchsuchungen erwähnt wurde (vgl. Republican Sinn Féin International 2012). War in den 1980er-Jahren während der Proteste kein signifikanter Anstieg der Straßengewalt durch die IRA festzustellen, verübte die New IRA, deren Mitglieder ebenfalls den Protest in den Jahren 2011 und 2012 durchführte, fast einen Monat vor dessen Ende den Mord am Gefängniswärter David Black (vgl. McDonald 2012c). Unklar bleibt jedoch, welche Gruppen tatsächlich aktiv in den Protest involviert waren. Die BBC sprach von einer Beendigung durch die Gruppe New IRA, The Guardian sowie die Zeitung Belfast Daily gaben eine Erklärung der CIRA an, welche sich ebenfalls für die Beendigung des Schmutzprotests aussprach (vgl. McDonald 2012b und Belfast Daily, 26.11. 2012).

Abgesehen von den involvierten Akteuren spielte bei der Prägung der öffentlichen Wahrnehmung der Proteste bzw. des Konflikts auch die Gleichstellungspolitik Nordirlands in den Bereichen der Polizei, der Medien und externer Expertise eine entscheidende Rolle: Die Diskriminierung von KatholikInnen in öffentlichen Ämtern (z.B. der Polizei) sowie im politischen Bereich sollte bereits durch das Karfreitagsabkommen von 1998 eingedämmt werden. Dieser Vertrag beinhaltet nicht nur die Anspruchsaufgabe der Republik Irland auf Nordirland sowie die Freilassung von Mitgliedern paramilitärischer Organisationen aus den nordirischen Gefängnissen, sondern auch die Einrichtung des eigenen nordirischen Polizeikommandos PSNI (Police Service of Northern Ireland) und die Einsetzung einer Allparteienregierung. Die Polizei, früher protestantisch dominiert und anti-katholisch, bewies in den letzten Jahren vermehrt Berücksichtigung von Rechtsbrüchen auf Seiten beider Konfessionen – so z.B. während Protesten im Dezember 2012, als unionistische und loyalistische (also nicht-gewalttätige und gewalttätige pro-britische) DemonstrantInnen für die Beibehaltung der britischen Beflagung des Belfast Rathauses protestierten und im Zuge dessen die Polizei attackierten (vgl. RTÉ 2013). Die

nordirische Polizei wird nun auch von unionistischen Akteuren kritisiert. Quotenregelungen bei der Anstellung von KatholikInnen und ProtestantInnen bei der Polizei sowie die nordirische Autonomie zeigen positive Staatspolitiken, ebenso wie die Bemühung um die Aufklärung unterschiedlicher Verbrechen während des Nordirlandkonflikts (u.a. von Seiten der britischen Regierung), z.B. durch den öffentlich-rechtlichen britischen Sender BBC (vgl. Die Presse 2013) oder eine unabhängige Kommission zur Aufarbeitung der konfliktreichen Vergangenheit Nordirlands im Bereich umstrittener Flaggenprobleme und der Rolle von Identität und Religion im Alltag nordirischer BürgerInnen. Diese Kommission, die 2013 mehrere Monate lang in Nordirland unter dem Vorsitz des US-Diplomaten Richard Haass tagte und eine Einigung der zerstrittenen fünf nordirischen Parteien beabsichtigte, erließ am 31.12.2013 ein Dokument, das sich mit den angesprochenen Themen auseinandersetzte. So wurde die Einrichtung mehrerer Institutionen vorgeschlagen: eine eigene non-gouvernementalen Körperschaft zur Verwaltung von Paraden, zwei Körperschaften zur Aufarbeitung der konfliktreichen Vergangenheit sowie eine Kommission, welche die politische Problematik in den Sphären von Identität, Kultur und Tradition innerhalb der nordirischen Bevölkerung thematisieren soll. Keine Einigung konnte hingegen im Hinblick auf das offizielle Aushängen von Flaggen und die Versorgung von Opfern des Nordirlandkonflikts getroffen werden, da sich die Parteien nicht über die Definition von ‚Opfer‘ in diesem spezifischen Kontext einig werden konnten (vgl. Mulgrew 2013). Explizite Zugeständnisse von Seiten des Staates an die protestierenden Gefangenen gab es in den Jahren 2011 und 2012 nie.

Stellte die IRA der 1980er-Jahre eine vergleichsweise große Organisation dar, und konnte sich auf starke Unterstützung der Bevölkerung verlassen, so war die Zustimmung zu den späteren Splittergruppen nicht mehr durch eine breite Öffentlichkeit gegeben (vgl. Northern Ireland Election Survey 2010). Aber auch heute noch, finden sich einige Gruppen, welche versuchen die Interessen der Gefangenen auf zivilgesellschaftlicher Ebene zu vertreten und publik zu machen. Hierunter sind die Gruppe ‚Families, Friends and Ex-POWs‘, eine republikanische Organisation, welche die Publikation der Zustände innerhalb der nordirischen Gefängnisse zum Ziel hat, sowie die Gruppe ‚Irish Republican Prisoners Welfare Association‘, welche regelmäßige Aktivitäten verzeichnet, im Kontext des Gefängnisprotests

bspw. eine Zeltlandschaft vor dem betroffenen Gefängnis (vgl. Breen 2011). Ebenso zu nennen ist der ‚Bobby Sands Trust‘, der sich vor allem auf die Publikationen des 1981 verstorbenen Hungerstreikenden Bobby Sands spezialisiert und diese verwaltet, oder vereinzelte Interviews mit ehemaligen Gefangenen – diese Aktivitäten des Trusts finden jedoch nur selten statt.

Conclusio

Es kann anhand der hier vorgelegten Fällen erkannt werden, dass sich die Ausdrucksformen und involvierten Akteure des Protests per se sowie seine öffentliche Wirkung stark verändert haben. Hierunter fallen folgende Aspekte: Das Akteursfeld ist in den Jahren 2011/2012 deutlich zersplitterter, abnehmende Bindungen zwischen den (politischen und paramilitärischen) Akteuren oder spontane Neugründungen von Gruppierungen sind ebenso zu verzeichnen, wie eine verringerte Anzahl an Protestvariationen (waren es in den 1980er-Jahren noch drei Arten des Protests, bediente man sich ab 2011 nur noch des Schmutzprotests). Ein Unterschied besteht ebenfalls in der Art und Weise, wie der Protest beendet wurden – dieser wurde 1981 als Reaktion auf den Tod der Häftlinge durch die Familien erzwungen, 2012 jedoch beendeten die Häftlinge ihren Schmutzprotest von sich aus. Wurden die Proteste der 1980er-Jahre öffentlich stärker unterstützt (auch in Bezug auf die paramilitärischen Gruppierungen) und politisiert, fehlten Führungspersönlichkeiten wie Sean McKenna oder Bobby Sands bei den jüngeren Protesten, ebenso wie die Möglichkeit, Forderungen auf elektoraler Ebene durchzusetzen, was Sinn Féin auch ab 1986 verfolgte.

Begünstigte die Repression durch die britischen Direktverwaltung die Eskalation des Konflikts in den 80ern, so wirkte 2011 u.a. der hohe Grad an Autonomie der nordirischen Region und die zunehmende Objektivität der nordirischen Polizei dieser entgegen. Der Mord an einem Gefängniswärter sorgte 2012 allerdings dafür, dass die Aktivisten wieder eher als Terroristen statt als friedliche Demonstranten wahrgenommen wurden.

Andere Faktoren blieben jedoch in beiden historischen Fenstern praktisch gleich, so u.a. die Rolle des Gefängnisses, welche in beiden Fällen der Kritikpunkt war, an welchem der Protest ansetzte – galten doch in beiden Fällen von der IRA (und später ihren Splittergruppen) als

Repressalien definierte Vorgehensweisen der Gefängnisleitung gegen die Gefangenen als Antrieb für die Weiterentwicklung der Proteste. Weiters ging der Protest stets von antisystemisch-paramilitärischen Gruppierungen aus, ebenso wie auch immer soziale Netzwerke, also Interessensgruppen außerhalb des Gefängnisses, erkennbar sind, die in engem Kontakt mit den Gefangenen stehen. Der Unterschied liegt hier eindeutig in der Intensität ihrer Aktionen, welche in den 1970er- und 1980er-Jahren höher lag. Gleichbleibend relevant ist jedoch in jedem Falle – und hier kann der nordirische Konflikt stellvertretend für viele weitere Protestkulturen in anderen Ländern gesehen werden –, dass gewaltloser Protest durch an sich illegale, als terroristisch eingestufte Gruppierungen stets viel Stoff für demokratiepolitische Debatten und eine Herausforderung für den Staat und seine politische Struktur darstellt.

Ella-Maria Moritz ist MA-Studentin der Politikwissenschaft sowie der Raumordnung und Raumforschung an der Universität Wien. In ihrer Masterarbeit widmet sie sich der Europäisierung des heutigen Nordirlandkonflikts.

BBC News Northern Ireland (2012): *Prisoners in Roe House at Maghaberry end dirty protest*. <http://www.bbc.com/news/uk-northern-ireland-20422820> (Zugriff 24.02.2015).

Belfast Daily (2012): *Second Dissident Republican Faction End Prison „Dirty Protest“*. <http://www.belfastdaily.co.uk/2012/11/26/second-dissident-republican-faction-end-prison-dirty-protest/> (Zugriff 24.02.2015).

Beresford, David (1987): *Ten Men Dead. The Story of The 1981 Irish Hunger Strike*. New York: Atlantic Monthly Press.

Breen, Suzanne (2011): *Irish republicans to hold ‚tent city‘ protest at top north of Ireland jail*. <http://www.organizedrage.com/2011/11/irish-republicans-to-hold-tent-city.html> (Zugriff 24.02.2015).

Cork 32 County Sovereignty Movement (2013): *Republican Prisoners, Roe 4, Easter Statement, 2013*. <http://cork32.blogspot.co.at/2013/04/republican-prisoners-roe-4-easter.html> (Zugriff 06.03.2015)

Della Porta, Donatella/Herbert Reiter (1998): *Introduction The Policing of Protest in Western Democracies*. In: *Policing Protest. The control of mass demonstrations in Western democracies*. University of Minnesota Press, Minneapolis, 1–32.

Die Presse (2013): *Briten setzten Killerkommandos gegen IRA-Kämpfer ein*. <http://diepresse.com/home/politik/aussenpolitik/1482306/Briten-setzten-Killerkommandos-gegen-IRAKaempfer-ein> (Zugriff 24.02.2015).

Evans, Jocelyn/Jonathan Tonge (2013): *From Abstentionism to Enthusiasm. Sinn Féin, Nationalist Electors and Support for Devolved Power-sharing in Northern Ireland*. In: *Irish Political Studies* 28/1, 39–57.

Goffman, Erving (1997): *Asyle. Über die soziale Situation psychiatrischer Patienten und anderer Insassen*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.

Haidinger, Noemi (2011): *Die Hungerstreiks republikanischer Häftlinge 1980/81 in Nordirland und ihre Rezeption im Film*. Dipl.-Arb. Universität Wien.

Prison Review Team (Februar 2011): *Interim Report – Review of the Northern Ireland Prison Service. Conditions, management and oversight of all prisons*. <http://www.dojni.gov.uk/index/media-centre/review-of-the-northern-ireland-prison-service-interim-report-february-2011.pdf> (Zugriff: 29.05.2015).

Korstian, Sabine (2008): *Der Nordirlandkonflikt*. In: Thorsten Bonacker/Rainer Greshoff/Uwe Schimank (Hg.): *Sozialtheorien im Vergleich. Der Nordirlandkonflikt*. Wiesbaden: VS, 15–31.

McCann, Eamonn (2011): *There’s no end in sight for Maghaberry prison dispute*. <http://www.belfasttelegraph.co.uk/opinion/columnists/eamonn-mccann/theres-no-end-in-sight-for-maghaberry-prison-dispute-28687064.html> (Zugriff 24.02.2015).

McDonald, Henry (2012a): *Republican dissidents join forces to form a new IRA*. <http://www.theguardian.com/uk/2012/jul/26/ira-northern-ireland-dissident-republican-groups> (Zugriff 24.02.2015).

McDonald, Henry (2012b): *Continuity IRA end ‚dirty protest‘ in Belfast prison*. <http://www.theguardian.com/uk/2012/nov/25/continuity-ira-dirty-protest-prison> (Zugriff 24.02.2015).

McDonald, Henry (2012c): *David Black. ‚new IRA‘ group claims it murdered prison officer*. <http://www.theguardian.com/uk/2012/nov/12/david-black-new-ira-prison-officer> (Zugriff 24.02.2015).

Mulgrew, John (2013): *Final draft on dealing with Northern Ireland’s past released after failure on agreement*. <http://www.belfasttelegraph.co.uk/news/northern-ireland/final-draft-on-dealing-with-northern-irelands-past-released-after-failure-on-agreement-29878841.html> (Zugriff 24.02.2015).

Northern Ireland Prison Service (2013): *Northern Ireland Prison Service. Annual Report and Accounts 2012–2013*. <http://www.dojni.gov.uk/index/ni-prison-service/nips-publications/corporate-documents/annual-reports-and-business-plans/nips-annual-report-and-accounts-2012-13.pdf>.

Republican Sinn Féin International (2012): *Greetings from the Republican Prisoners in Maghaberry jail*. http://www.irish-solidarity.net/db1/index.php?option=com_content&view=article&id=598:greetings-from-the-republican-prisoners-in-maghaberry-jail&catid=80:supportthepows&Itemid=93 (Zugriff 24.02.2015).

RTÉ (2013): *PSNI officers attacked in Belfast flag protest*. <http://www.rte.ie/news/2013/0103/361201-union-flag-north/> (Zugriff 24.02.2015).

Rucht, Dieter (2008): *Protest als Kommunikation*. In: Dieter Gosewinkel/Gunnar Folke Schuppert (Hg.): *Politische Kultur im Wandel von Staatlichkeit*. Berlin: WZB Jahrbuch, 337–357.

Schneider, Wolfgang Ludwig (2008): *Terrorismus und andere Parasiten. Ein systemtheoretischer Deutungsversuch der Initialphase des nordirischen Konflikts*. In: Thorsten Bonacker/Rainer Greshoff/Uwe Schimank (Hg.): *Sozialtheorien im Vergleich. Der Nordirlandkonflikt*. Wiesbaden: VS, 181–203.

Webb, Paul (2000): *The Modern British Party System*. London: SAGE Publications.

BILDER IM KOPF ENTSTEHEN LASSEN

Der barrierefreie Zugang zu Fernsehen von blinden & sehbehinderten Menschen in Österreich

Bibiane Rauchdobler

In meiner Masterarbeit beschäftigte ich mich mit dem barrierefreien Zugang zu Fernsehen für blinde und sehbehinderte Menschen in Österreich. Darin wurde der Versuch unternommen, die beiden Themen Sehbehinderung und Fernsehen – zwei Themenblöcke, die auf den ersten Blick kaum konträrer sein könnten – zusammenzuführen. Unter Zuhilfenahme von Gesetzestexten, Dokumenten, ExpertInneninterviews und einer Gruppendiskussion mit blinden und sehbehinderten KonsumentInnen von barrierefrei zugänglichem Fernsehen wurde versucht, die folgenden Forschungsfragen zu beantworten: Welches Fernsehangebot gibt es für blinde und sehbehinderte Menschen? Welche Kriterien sind bei der Gestaltung von barrierefrei zugänglichem Fernsehen maßgeblich? Und wie nehmen blinde und sehbehinderte KonsumentInnen das barrierefrei zugängliche Programm des öffentlich-rechtlichen Fernsehens wahr?

Menschen mit Sehbehinderung und Fernsehen

Laut Mikrozensus-Umfrage der Statistik Austria aus dem Jahr 2007 gaben 20,5 Prozent der Befragten – hochgerechnet auf die österreichische Gesamtbevölkerung sind das 1,7 Millionen Menschen – an, eine psychische oder physische Beeinträchtigung zu haben. Mit 3,9 Prozent – hochgerechnet rund 318.000 Personen – sind blinde oder sehbehinderte Menschen die drittgrößte Personengruppe unter allen Menschen mit Behinderungen in Österreich. Laut der Erhebung hatten 0,8 Prozent der Befragten eine leichte, 1,8 Prozent eine mittlere und 1,2 Prozent eine schwerwiegende Sehbeeinträchtigung. Zirka 3.000 Personen sind demnach völlig blind (vgl. Leitner/Baldaszi 2007: 8ff.). Das Fernsehen gilt gleichzeitig immer noch als Leitmedium,

auch wenn das Internet stark im Vormarsch ist. Täglich sehen in Österreich 4,46 Millionen Menschen fern, das sind 61,9 Prozent der österreichischen Bevölkerung (vgl. ORF-Medienforschung: Fernsehnutzung in Österreich 2013). Für viele hat das Fernsehen in ihrem täglichen Leben einen wichtigen Stellenwert. Fernsehen ist aber weit mehr als nur Informationmedium; es ist Unterhaltung, Kultur und kann ebenso ein gemeinschaftliches Gefühl erzeugen. 318.000 blinde und sehbehinderte Menschen von diesem Medium auszuschließen oder ihnen zumindest nur einen begrenzten Zugang zu ermöglichen, wäre somit gänzlich falsch. Der Österreichische Rundfunk (ORF) ist der größte Medienanbieter des Landes und seit 2009 – im Zuge der Ratifizierung der UN-Behindertenrechtskonvention – gesetzlich dazu verpflichtet, ein barrierefrei zugängliches Angebot für Blinde und Sehbehinderte, aber auch für gehörlose und hörbehinderte Menschen anzubieten und dieses stetig auszubauen. Diese Entwicklung ist in einem jährlichen Bericht, dem sogenannten ‚Etappenplan‘, der Bundesregierung vorzulegen (vgl. § 5 (2) ORF-G 2009). Die Beschränkung der Analyse auf den ORF ergab sich aus der Tatsache, dass österreichische Privatsender gesetzlich nicht dazu verpflichtet sind, barrierefrei zugängliches Fernsehprogramm anzubieten (vgl. PrTV-G 2001).

Behindert sein – behindert werden

Bevor ich im empirischen Teil meiner Arbeit versuchen konnte, die Forschungsfragen einzugrenzen und schließlich zu beantworten, musste zunächst noch der theoretische Rahmen der Untersuchung festgelegt werden. Es existieren zahlreiche Definitionen des Begriffs Behinderung.

Lange Zeit wurde die medizinische Sicht auf Behinderung als einzig geltender Zugang zur Thematik gesehen. Im Fokus des medizinisch-individuellen Modells von Behinderung steht die Beeinträchtigung einer Person. Man konzentriert sich auf den ‚kranken‘ und somit auf den ‚von der Norm abweichenden‘ Körper, der körperliche ‚Defekt‘ wird ins Zentrum gestellt (vgl. Schillmeier 2010: 79). Behinderung ist jedoch weit mehr und ist definitiv nicht nur in medizinischen Kategorien zu fassen. Im Laufe der 1970er und 1980er Jahre änderte sich die Sicht auf Behinderung. Unterschiedliche Behindertenbewegungen formierten sich aus den Menschenrechtsbewegungen und versuchten gegen soziale Ungleichheiten anzugehen (vgl. Mercer/Barnes 2010: 29). Das soziale Modell von Behinderung stellt schließlich das genaue Gegenteil des medizinisch-individuellen Modells dar: Behinderung wird als ein soziales Konstrukt verstanden. Nicht die Behinderung selbst wird als Hindernis empfunden, sondern der sich durch alle Lebensbereiche ziehende Ausschluss aus der Gesellschaft, der eine vollständige Teilhabe am ‚normalen‘ Leben unmöglich macht. Das bedeutet gleichzeitig, dass nicht der behinderte Körper das ‚Defizit‘ oder den ‚Nachteil‘ bildet, sondern dass diese erst durch die gesellschaftlichen Umstände entstehen. Behinderung ist somit nicht ein individuelles, sondern muss als gesamtgesellschaftliches Problem verortet werden (vgl. Waldschmidt 2007: 57).

Bei Anne Waldschmidt bedeutet ‚behindert werden‘, dass Barrieren – egal ob physische oder psychische – aufgebaut werden, die nicht notwendig wären, beziehungsweise auch leicht abzubauen sind (vgl. ebd.). In Bezug auf die Definition von Behinderung bedeutet das, dass Behinderung keine fixe Konstante, sondern durchaus veränderbar ist. Behinderung muss als sozialer Umstand verstanden werden, um in weiterer Folge mit dem Konzept der Disability Studies arbeiten zu können (vgl. Hermes 2006: 18ff.). Gegenstand der Disability Studies ist also nicht das individuelle ‚Schicksal‘, das einer Person zu Teil wurde, sondern das Phänomen der Behinderung. Erforscht wird, was Behinderung für das alltägliche Leben eigentlich bedeutet.

Barriere – Freiheit

Legt man also den Fokus auf die Umwelt anstatt auf einen angeblichen Mangel eines Menschen, so rücken zwangsläufig die Barrieren in den Mittelpunkt, die diese Umwelt

Menschen mit Behinderungen entgegenstellt. Etwas barrierefrei zu machen bedeutet, dass jede/r uneingeschränkter Zugang dazu haben muss. Nicht immer sind es physische Barrieren, die Menschen ‚behindern‘. Oftmals sind es auch die Barrieren in den Köpfen der Menschen, die zu einem Ausschluss von Menschen mit Behinderungen führen. Aus Sicht der Disability Studies müssen gesellschaftliche, wie auch bauliche Barrieren erkannt und abgebaut werden oder besser noch, sie dürfen erst gar nicht entstehen. Nur so kann eine vollständige Teilhabe von Menschen mit Behinderungen in der Gesellschaft gewährleistet werden. Im Zusammenhang mit Medien bedeutet Barrierefreiheit, dass Menschen mit Behinderungen ungehindert an Informationen, Kultur und Unterhaltung kommen können, entweder durch Audiodeskription, Gebärdensprachenübersetzung, Untertitelung oder leichter formulierte Texte (vgl. BMASK 2012: 45).

In Bezug auf diese Arbeit ist in diesem Kontext die Methode der Audiodeskription besonders interessant, die ein akustisches Hilfsmittel für blinde und sehbehinderte FernsehkonsumentInnen darstellt. Akustische Bildbeschreibungen machen aus einem Film einen Hörfilm. Wichtig ist dabei, dass Ort, Gestik, Mimik, Kameraführung und Personen genau beschrieben werden, ohne dabei allerdings die gesehene Situation zu deuten (vgl. Nikolai 2001). Der ORF, der – wie schon erwähnt – seit 2009 gesetzlich zum Ausbau des barrierefreien Angebots verpflichtet ist, kommt diesem Auftrag auch nach. 2009 wurden insgesamt 112 Stunden Fernsehprogramm für blinde und sehbehinderte Menschen angeboten, 2013 bereits 922 Stunden. Für das Jahr 2014 wurde sogar mit einem Anstieg auf 1100 Stunden gerechnet (konkrete Zahlen lagen bei der Fertigstellung der Masterarbeit noch nicht vor).

Um die gestellten Forschungsfragen zu beantworten wurde eine Gruppendiskussion mit blinden und sehbehinderten Konsumenten von barrierefrei zugänglichem Fernsehen durchgeführt. Weiters wurden ExpertInneninterviews mit Robert Sperling von der Humanitarian Broadcasting Abteilung des ORF (zuständig für die Umsetzung von barrierefrei zugänglichem Fernsehen im ORF und somit als Produzent zu verorten) und einem sehbehinderten Ehepaar, das selbst an der Gestaltung von barrierefrei zugänglichem Fernsehen mitgearbeitet hat, durchgeführt. Es wurde somit versucht, nicht nur die KonsumentInnen-, sondern auch die ProduzentInnenseite abzudecken um einen noch genaueren Einblick in die Umsetzung von

barrierefrei zugänglichem Fernsehen zu erlangen. Die Methode der Gruppendiskussion schien im Vorfeld besonders geeignet, weil sie gemäß Fachliteratur vor allem bei sensiblen Themenbereichen vorteilhaft ist. Nach einem Diskussionsanreiz (z.B. Filmausschnitt, Artikel) soll eine Gruppe – im besten Fall Personen, die auch im realen Leben Berührungspunkte haben – miteinander frei diskutieren. Der Forscher/die Forscherin nimmt sich hier völlig zurück. Die Gruppendiskussion bedient sich an der im Gespräch entstehenden Dynamik, da es keinen klassischen Frage-Antwort-Verlauf gibt, wie bei einem Experteninterview. Die Wahl der Methode erwies sich in der Nachbetrachtung als richtiger Schritt, da durch die entstandene Diskussion und den Meinungsaustausch interessante Aspekte zu Vorschein kamen, die bei Einzelinterviews vielleicht verborgen geblieben wären (vgl. Loos/Schäffer 2001).

Ergebnisse Gruppendiskussion und Interviews

Sowohl die Gruppendiskussion als auch die Interviews zeigten, dass das Medium Fernsehen, anders als man vielleicht erwarten würde, durchaus einen wichtigen Stellenwert auch im Leben von blinden und sehbehinderten Menschen einnimmt – nicht nur, aber auch zur Informationsgewinnung. Kritik wurde an dem vom ORF gezeigten audiodeskribierten Programm geäußert, jedoch nicht an dessen Machart, sondern an der Programmauswahl. Es wurde deutlich, dass die Methode der Audiodeskription sehr gut angenommen und auch die Umsetzung seitens des ORF positiv beurteilt wird. Gleichzeitig wurde aber kritisiert, dass das barrierefrei zugängliche Programm sehr einseitig und vor allem ‚krimilastig‘ sei. Der Wunsch nach einem breiter gefächerten audiodeskribierten Programm ist da, vor allem sollten mehr Dokumentationen barrierefrei zugänglich gemacht werden. Für alle Befragten stand allerdings fest, dass die Audiodeskription eine wichtige Methode ist, um das Medium Fernsehen erfahrbar zu machen, die unbedingt ausgebaut werden sollte. Ein interessantes



Ca ira, Ca n'ira pas. Estampe. Éditeur non identifié, 1791-2. Bibliothèque nationale de France, département Estampes et photographie, gallica.org.

Ergebnis der Gruppendiskussion war außerdem, dass manche Fernsehhalte gar keiner Audiodeskription bedürfen, um barrierefrei zugänglich zu sein. Das Verfolgen von Nachrichtensendungen stellt für die Diskussionsteilnehmer beispielsweise überhaupt kein Problem dar, da bei diesen der Sprechertext der gezeigten Inhalte ausreicht, um diese nachvollziehen zu können. Dafür kristallisierte sich im Laufe des Forschungsprozesses ein Problem heraus, das zu Beginn als solches nicht beachtet wurde: Die Barriere vor der Barriere Fernsehen. Denn um barrierefrei zugängliche Inhalte konsumieren zu können, muss man

zunächst in der Lage sein, diese auf einem Fernsehgerät überhaupt erst zu aktivieren. Und dieser Vorgang mithilfe einer Fernbedienung kann für blinde und sehbehinderte Menschen durchaus eine Barriere darstellen, wie in der Gruppendiskussion bestätigt wurde. Hier muss schon bei der Produktion von Fernsehgeräten ein Umdenkprozess stattfinden, um die Bedienung leichter handhabbar und somit barrierefrei zu machen.

Interview Humanitarian Broadcasting Abteilung ORF

Das Experteninterview mit Robert Sperling von der Humanitarian Broadcasting Abteilung des ORF brachte schließlich noch einige weitere wichtige Gesichtspunkte in das Gesamtergebnis der Arbeit ein. Grundsätzlich zeigte sich Sperling davon überzeugt, dass der barrierefreie Zugang zum Medium Fernsehen einen partizipatorischen Faktor aufweise. Die Möglichkeit, uneingeschränkt fernzusehen und nicht ausgegrenzt zu sein, sei besonders wichtig, um die Inklusion von Menschen mit Behinderungen in unserer Gesellschaft zu fördern. Er sieht darin einen gesellschaftspolitischen Auftrag. Obwohl die Entwicklung des barrierefrei zugänglichen Angebots in den vergangenen Jahren durchaus positiv zu sehen ist, sei ein weiterer Ausbau möglich und erstrebenswert. Seitens des ORF gebe es große Bemühungen, das audiodeskrierte Programm stetig auszubauen. Eine 100-prozentige Audiodeskriptionsquote ist aber – wie sich auch schon während der Erhebung mit den blinden und sehbehinderten KonsumentInnen zeigte – nicht realistisch, da manche Fernsehformate – wie etwa Nachrichtensendungen oder manche Magazine – keine weitere akustische Bildbeschreibung benötigen. Sperling fügte noch hinzu, dass es auch aus technischen Gründen nicht möglich wäre, da die Sprechpausen zu knapp seien um noch eine Bildbeschreibung einzufügen. Unabhängig davon, wie viele Menschen das barrierefrei zugängliche Fernsehangebot nutzen, die Möglichkeit zur Partizipation muss gegeben sein, um eine Gleichstellung von blinden und sehbehinderten Menschen zu gewährleisten. Partizipation ebnet den Weg zur Inklusion. In Zukunft sollte barrierefrei zugängliches Fernsehen sowie Barrierefreiheit in allen anderen Lebensbereichen nichts mehr sein, das hervorgehoben werden muss, sondern es sollte den ‚Normalzustand‘ darstellen.

Bibiane Rauchdobler hat Politikwissenschaft studiert und arbeitet derzeit beim Österreichischen Schriftstellerinnenverband.

Barnes, Colin/Geoff Mercer (2010): *Exploring Disability. A Sociological Introduction*. Cambridge: Polity Press.

Bundesministerium für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz (BMASK)(2012): *Nationaler Aktionsplan Behinderung 2012–2020. Strategie der österreichischen Bundesregierung zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention*. http://www.sozialministerium.at/cms/site/attachments/7/7/7/8/CH2477/CMS1332494355998/nap_web.pdf (Zugriff: 08.04.2015).

Hermes, Gisela (2006): *Der Wissenschaftsansatz Disability Studies – Neue Erkenntnisgewinne über Behinderung?* In: dies./Eckhard Rohrmann (Hg.): *Nichts über uns – ohne uns! Disability Studies als neuer Ansatz emanzipatorischer und interdisziplinärer Forschung über Behinderung*. Neu-Ulm: AG SPAK Bücher, 15–30.

Leitner, Barbara/Erika Balaszti (2008): *Menschen mit Beeinträchtigung. Ergebnisse der Mikrozensus-Zusatzfragen 4. Quartal 2007*. http://www.sozialministerium.at/cms/site/attachments/4/4/1/CH2092/CMS1313493163518/mikrozensus_2007-bericht_statistik_austria_04-2008.pdf (Zugriff: 08.04.2015).

Loos, Peter/Burkhard Schäffer (Hg.) (2001): *Das Gruppendiskussionsverfahren. Theoretische Grundlagen und empirische Anwendung*. Ralf Bohnsack/Uwe Flick/Christian Lüders/Jo Reichertz (Hg.): *Qualitative Sozialforschung Band 5*. Opladen: Leske + Budrich.

Nicolai, Anke (2015): *Qualitätsstandards für die Erstellung von Audiodeskription*. Hörfilm e.V. – Verein deutscher Filmbeschreiber. <http://www.hoerfilmev.de/index.php?id=111> (Zugriff: 08.04.2015).

ORF-Gesetz (ORF-G): BGBl. Nr 379/1984.

ORF-Medienforschung (o.A.): *Fernsehnutzung in Österreich*. http://mediaresearch.orf.at/index2.htm?fernsehen/fernsehen_nutzungsverhalten.htm (Zugriff: 08.04.2015).

Poethe, Hannelore (2005): *Audiodeskription – Entstehung und Wesen einer Textsorte*. In: Ulla Fix (Hg.): *Hörfilm. Bildkompensation durch Sprache – linguistisch-filmisch-semiotische Untersuchungen zur Leistung der Audiodeskription in Hörfilmen am Beispiel des Films ‚Laura, mein Engel‘ aus der ‚Tatort‘-Reihe*. Berlin: Schmidt, 33–49.

Privatfernsehgesetz (PrTV-G): BGBl. I Nr 84/2001.

Schillmeier, Michael (2007): *Zur Politik des Behindert-Werdens. Behinderung als Erfahrung und Ereignis*. In: Anne Waldschmidt/Werner Schneider (Hg.): *Disability Studies, Kulturosoziologie und Soziologie der Behinderung. Erkundung in einem neuen Forschungsfeld*. Bielefeld: transcript, 79–99.

Waldschmidt, Anne (2007): *Macht-Wissen-Körper. Anschlüsse an Michel Foucault in den Disability Studies*. In: dies./Werner Schneider (Hg.): *Disability Studies, Kulturosoziologie und Soziologie der Behinderung. Erkundung in einem neuen Forschungsfeld*. Bielefeld: transcript, 55–77.

„Warum muss ich mich outen?“

Interview mit Anastasia Lopez

Am 06. Jänner diesen Jahres wurden Anastasia Lopez und Eva Prewein aufgrund ihrer sexuellen Orientierung eines Cafés verwiesen. Daraufhin kam es am 16. Jänner vor dem Lokal zu einer Demonstration an der ca. 2.000 Menschen ihre Solidarität mit Lopez und Prewein bekundeten und ein Zeichen gegen Homophobie setzten. Wir sprachen mit Lopez über diesen Vorfall und ihre Perspektive auf LGBTI-Politik in Österreich.

Bitte schildere uns den Vorfall noch einmal aus deiner Sicht!

Anfang Jänner wollten meine Freundin Eva und ich im Café Prückel etwas trinken gehen und haben uns zur Begrüßung geküsst. Da ist der Kellner zu uns gekommen und meinte, dass wir das hier nicht dürfen und wir sollten damit aufhören. Am Anfang waren wir etwas irritiert und haben nicht ganz verstanden was er damit meint. Er hat uns eine Stunde lang ignoriert und somit auch nicht bedient, wobei das heterosexuelle Pärchen, das neben uns saß dauernd bedient wurde. Danach habe ich nach der Chefin gefragt, die auch ziemlich bereitwillig gekommen ist und meinte, dass der Kellner diese Anordnung von ihr erhalten hat. Sie meinte homosexuelle Leute würden rausgeschmissen, denn alles Andersartige – wie wir – würde in den Puff gehören und nicht in ihr traditionelles Café. Sie fuchtelte wild mit ihren Händen vor uns und meinte, sie fühle sich angeekelt von unserer Zurschaustellung. Was wir denn wären und wir sollten dies nicht so herumzeigen, denn dafür wäre das Bett da.

Welche Reaktion gab es von den anderen Gästen beziehungsweise vom Personal?

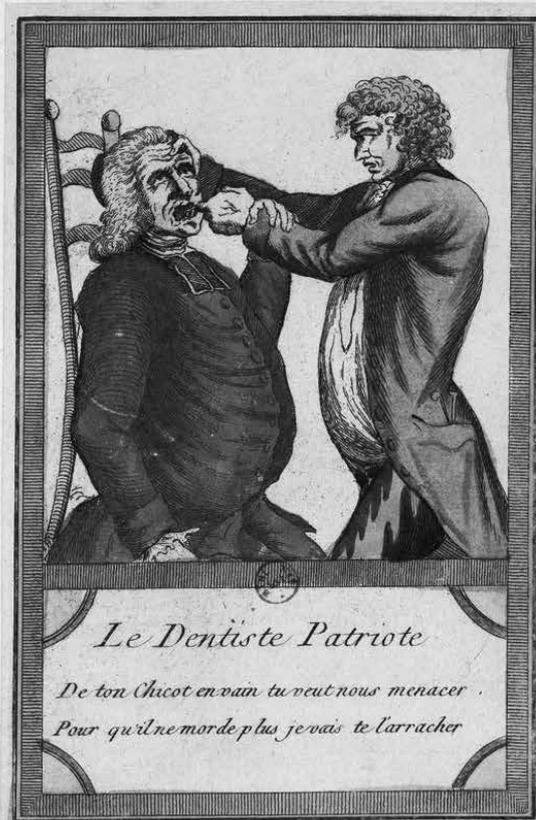
Durch das Herumschreien beziehungsweise durch das Gestikulieren der Chefin wurden auch andere Gäste auf die Situation aufmerksam, die sich dadurch auch umgedreht haben. Die Chefin beschimpfte uns, indem sie meinte: „Ihr kleinen Mädels könnt mir gar nichts.“ Dadurch ist meiner



A faut esperer qu'eu se jeu la finira bentot. Estampe. Éditeur non identifié, Michel Hennin [1777-1863/4030] 1789. Bibliothèque nationale de France, département Estampes et photographie, gallica.org.

Meinung nach klar, dass sie nicht nur total homophob war, sondern auch sexistisch, denn meine Freundin ist fast 30 und somit sollte man sie nicht mehr als ‚kleines Mädchen‘ bezeichnen; beziehungsweise wäre Siezen auch nett gewesen. Die anderen Gäste haben gestarrt, aber letztendlich nichts unternommen. Es gab keine Reaktionen, sondern die Situation wurde eher ignoriert.

Reaktionen kamen eher im Nachhinein. Zum Beispiel ist vor kurzem ein Artikel in der Wiener Zeitung erschienen, in dem zu lesen war, dass sich Frau Siedler bei all den herzlichen Menschen, die ihr nach diesem Vorfall Blumen und Schokolade für ihre Wohltat, geschickt haben, bedankt. Außerdem gab es von ÖVP und FPÖ unterstützende Reaktionen.



Le Dentiste patriote: de ton chicot en vain tu veux nous menacer. Pour qu'il ne morde plus je vais te l'arracher. Estampe. Éditeur non identifié, 1790. Bibliothèque nationale de France, département Estampes et photographie, gallica.org.

Der Vorfall wurde sehr oft medial aufgegriffen. Glaubst du, dass er vielleicht auch als Ablenkung von anderen innenpolitischen Themen (z.B. Staatsverschuldung, Arbeitslosigkeit) willkommen war?

Ich glaube nicht, dass es ein Wegschauen von anderen politischen Themen war, sondern ich bin eher der Meinung, dass es genutzt wurde, um den Wahlkampf zu beginnen. Sicher auch, weil wir sehr viele Parteien zu unseren Veranstaltungen eingeladen haben. Drei davon sind gekommen; dies waren auch die einzigen, welche in Österreich die Eheöffnung unterstützen.

Also die Neos, die Grünen und die SPÖ. Von der ÖVP hatten leider niemand Zeit vorbeizukommen und von der FPÖ gab es die bekannten Presseaussendungen mit den Zungenpritschlern. Bei den zahlreichen Interviews, die ich gegeben habe, muss ich sagen, dass ich mit der

‚Österreich‘ das beste Interview hatte. Ich will damit nicht sagen, dass die ‚Österreich‘ ein Qualitätsmedium ist, aber sie hatten die Zeit, sich mit uns länger zu unterhalten. Bei der „Zeit im Bild“ hatten sie nur 10 Minuten, da kann man weniger rausholen.

Gab es deiner Meinung nach auch Instrumentalisierungen durch politische Parteien?

Von der FPÖ gab es Presseaussendungen und sehr viele Diskussionen. Die Grünen haben den Vorfall als Wahlkampfauftakt benutzt, indem der Wahlspruch ‚Wen ich küsse ist mein Kaffee‘, welcher auch in ganz Österreich verwendet wurde. Außerdem wurde unser Fall auch von der SPÖ auf Wahlplakaten benutzt. Wir sind somit mittlerweile ein Symbol für die ganze Community geworden.

Es gibt tagtäglich Diskriminierungen gegen homosexuelle Männer und Frauen. Bei euch gab es jedoch eine besonders große Rückmeldung. Wieso, glaubst du, wurde das so oft aufgegriffen? Vielleicht auch durch dein Engagement oder warum denkst du wurde dieser Vorfall auch dermaßen aufgebauscht?

Ich glaube, das liegt an zweierlei Dingen:

Einerseits dadurch, dass medial einfach sehr wenig von lesbischen Frauen berichtet wird. Als wir zum Beispiel bei

PULS4 waren, meinte der Moderator, dass wir das erste lesbische Pärchen wären, das er je gesehen hat – wobei ich mir dann auch gedacht habe, dass das als Moderator schon sehr ungewöhnlich ist. Schwule sind einfach viel öfter präsent. Außerdem schafft es, obwohl Diskriminierungen wirklich oft passieren, fast keiner dies zur Anzeige zu bringen, da wir keinen Diskriminierungsschutz in Österreich haben. Daher glaube ich, dass sich einfach viele nicht trauen. Ich glaube auch, dass es daran liegt, dass wir so persönlich aufgetreten sind und ich bin gut vernetzt und auch in vielen LGBTI-Organisationen seit Jahren tätig. Jede/r kann nachvollziehen, was es heißt in ein Café zu gehen. Social Media war natürlich auch ein wichtiger Aspekt.

Was war der Grund für dein politisches Engagement?

Mich haben Menschenrechte schon von Anfang an sehr interessiert. Ich habe vor sechs Jahren begonnen mich zuerst im kleineren Rahmen zu engagieren. Danach bin ich zur Achse der kritischen Schüler und Schülerinnen gekommen, bin jetzt auch im Landesteil aktiv und habe immer versucht mich zu engagieren beispielsweise indem ich bei Queer-Organisationen unterstützend mitgewirkt habe, auch bei Amnesty International, oder beim Roten Kreuz mitgeholfen habe oder bei der Homosexuellen Initiative Workshops veranstalte.

Wie siehst du die Situation in Österreich? Denkst du, dass es ein Sonderfall ist, da wir einerseits auch durch den Eurovision Song Contest auch das Phänomen von Conchita Wurst haben und andererseits das krasse Gegenteil durch den Vorfall im Café Prückel?

Man muss einfach dazu sagen, dass wir nicht Conchita Wurst gewählt haben, sondern alle anderen Ländern. Also glaube ich, dass Österreich einfach noch lange nicht so weit ist und dass Diskriminierung einfach jeden Tag passiert. Ich war auch während der Zeit, als dieser Vorfall aktuell war, viel unterwegs in der Szene, wobei sehr viele Leute zu mir gekommen sind und erzählt haben, dass sie erst durch den Fall erkannt haben, wie oft sie eigentlich schon diskriminiert worden sind. Beispielsweise aus Thermen, Kinos oder Restaurants hinausgeworfen wurden, was natürlich auch die Alltäglichkeit dieser Situationen bewusst macht und auch die Meinung vieler Menschen in Österreich repräsentiert. Aber man muss auch dazusagen, dass es eine riesige Szene gibt, die unterstützend wirkt. Wir haben es zum Beispiel innerhalb von sechs Tagen geschafft, über

3.000 Leute vor dem Café Prückel zu mobilisieren, was sehr viele Organisationen nicht schaffen, wenn sie eine Demo planen.

Hat es langanhaltende Veränderungen in Bezug auf den Prückel-Vorfall gegeben?

Das hängt davon ab, ob man das gesamtgesellschaftlich betrachten möchte oder auf mein Leben bezogen. In meinem Leben gab es sehr viele Veränderungen. Ich wurde angefragt, ob ich modeln möchte, ich war in sehr vielen TV-Sendungen. Es ist zum Beispiel ziemlich schwer für mich gerade einen Job zu finden, da, wie ihr euch vorstellen könnt, jede/r Arbeitgeber/in den Namen des/r Bewerbers/in im Internet eingibt und bei mir finden sich Lesbenfotos, wobei ich mir nicht sicher bin, ob ein/e Arbeitgeber/in das wirklich finden möchte.

Ich nehme an, dass dabei auch meine sexuelle Orientierung eine Rolle spielt. Gleichzeitig ist es natürlich auch so, dass Eva und ich ein Symbol geworden sind für alle Lesben in Österreich oder im deutschsprachigen Raum. Zum Beispiel jetzt, wo es um die Eheöffnung geht, habe ich heute schon drei Anfragen bekommen, um in der Madonna oder in Fernsehshows aufzutreten.

Was sagst du zu der Situation in Russland, in der von Homosexuellenpropaganda gesprochen wird?

Dadurch, dass es in Russland ein Gesetz gibt, dass die Propaganda von Homosexuellen verbietet, ist die Situation natürlich entsprechend schlecht. Ich kenne Personen, die tatsächlich gejagt worden sind und es ist meiner Meinung nach eine Frechheit wie Menschenrechte mit Füßen getreten werden. Dass Menschen aufgrund ihrer sexuellen Orientierung flüchten müssen ist schrecklich und dadurch, dass dies in Österreich immer noch kein anerkannter Fluchtgrund ist, stellt das ein großes Problem dar.

Was hast du für Erwartungen/Wünsche für die Zukunft?

Ich glaube, dass die Ehe geöffnet werden sollte, es ist eine der einfachsten Maßnahmen. Wichtig wäre auch, wie in London, offensiv gegen Diskriminierung vorzugehen und offen zu sagen ‚Diskriminierung hat in unserem Land keinen Platz‘. Eine weiterer Schritt wäre der Abbau von Stereotypen, in Kinderbüchern strotzt es nur von heteronormativen Familien mit der Mutter als Hausfrau und dem berufstätigen Vater, homosexuelle Pärchen werden im Mainstream nicht abgebildet, obwohl es viele von ihnen gibt.

Denkst du, dass homosexuelle Paare in der Werbung unser Gesellschaftsbild verändern würden?

Natürlich! Wenn ich etwas wiederholt sehe wird dies zur Normalität, genauso glauben wir ja heutzutage auch, dass Frauen einem völlig falschen Schönheitsideal nacheifern müssen, um eine Frau zu sein. Genauso würden wir daher damit auch glauben, dass Homosexualität normal ist, wenn man diese oft genug sieht und Aufklärung darüber betrieben wird.

Zu diesem Thema hat in Irland auch kürzlich ein Referendum über die Eheöffnung stattgefunden. Denkst du, dass so eine Abstimmung auch in Österreich notwendig wäre?

Es wird oft von Homoehe gesprochen, das ist nicht korrekt, denn es ist eine Öffnung der Ehe für alle, auch Bi- und Transsexuelle. Ich würde mich auch nicht als homosexuell bezeichnen, sondern als queer. Für mich ist das kein guter Begriff, da ich mich, nur weil ich ab und an mit Frauen schlafe, nicht als homosexuell bezeichnen würde. Weiters finde ich es ziemlich problematisch, dass in Irland eine Mehrheit über Minderheitenrechte bestimmen durfte. Es ist gut ausgefallen und das freut mich, doch hätte es auch anders ausgehen können, wie dies beispielsweise in Polen nun zum zweiten Mal geschehen ist. Ich finde auch nicht, dass die österreichische Gesellschaft dafür stimmen sollte, da sich in diesem Zusammenhang die Frage stellt, weshalb wir Politiker/innen wählen, die für eine entsprechende Umsetzung der politischen Belange bezahlt werden. Äußerem sollte sich die Frage nach einer Abstimmung gar nicht stellen, da es nicht alle Österreicher/innen betrifft.

Die Eingetragene Partnerschaft stellt noch in über 40 Punkten ein anderes Modell als die Ehe dar. Das Problem hierbei ist, dass diese in vielerlei Hinsicht ein Zwangsausgang bedeutet. Wenn du zum Beispiel zum/r Arzt/Ärztin gehst oder dich irgendwo bewirbst, wollen sie wissen ob du ledig, verheiratet oder in einer Partnerschaft bist. Warum muss ich mich outen? Wen geht es etwas an, mit welchen Leuten ich schlafe?

*Geführt von Katharina Kralok und Fanny Boccioli am 29.05.2015 in Wien.

Anastasia Lopez ist ausgebildete Sprecherin und Moderatorin, arbeitet als Online Redakteurin und studiert Journalismus. Ihre Zukunft kann sie sich zwar im politischen Bereich vorstellen, allerdings möchte sie sich momentan nicht parteipolitisch binden.

DAS AKADEMISCHE IST POLITISCH!

Tagungsbericht: „Herrschaft und Widerstand“ – Warum Seminare uns gehören und was wir daraus machen können

*Daniel Buschmann, Claudio Barrantes, Maica Wurmböck,
Gregor Seidl, Magdalena Aigner, Erkan Arslan*

„210265 SE M3b Spezialisierung SE: Grundbegriffe der Politikwissenschaft – Handlung, Praxis, Subjekt(ivierung)“ – Dieser Eintrag im Vorlesungsverzeichnis dürfte viele Studierende schnell weiterscrollen lassen. Die Erwartung verspricht staubige, schwerverständliche Texte, weltfremde Diskussionen und einen Monat einsame Arbeit in der Bibliothek, an deren Ende ein Text steht, den nie jemand lesen wird – außer vielleicht die/der Seminarleiter_in. Aber geht Uni nicht auch anders? Wir, eine Gruppe aus sechs MA-Powi-Studierenden, haben ein **Experiment** gewagt – mit überraschendem Ausgang. In diesem Text möchten wir euch davon berichten.

Viele Studierende besuchen ihre Seminare immer noch wie Schulstunden: Hinschleppen, Anwesenheitsliste unterschreiben, Pflichtreferat halten, notgedrungen 20 Seiten streng formalisierten Text abliefern, dann den Eintrag im Univis abwarten – geschafft! Im Sommersemester 2014 haben wir uns entschlossen mit diesem Ablauf zu brechen. Der **Grund**? In eben jenem eingangs erwähnten Seminar hatten wir das Gefühl, dass unsere Seminartexte einfach zu relevant für die Gesellschaft und für uns selbst sind, als das wir einfach eine klassische Seminararbeit hätten schreiben könnten.

Louis Althusser schreibt über die Notwendigkeit den Staat abzuschaffen und formuliert dazu provokative Thesen. Gundula Ludwig schildert Geschlechterherrschaft im Alltag am Beispiel der neoliberalen Selbstoptimierung – all das hat uns aufgewühlt. Deshalb konnten wir nicht länger vereinzelt, selbstoptimiert und wettbewerbsförmig nebeneinander her arbeiten, sondern wollten stattdessen gemeinsam an einem Projekt arbeiten, das über die Erbringung der ‚Pflicht‘ hinausgeht.

Dabei war unsere **Motivation** nicht nur, dass Politische Theorie heute mehr denn je relevante Beiträge zum gesellschaftlichen Geschehen liefert. Wir Studierenden sind darüber hinaus ja auch ein aktiver Teil eines mit der Gesellschaft verflochtenen Wissenschaftsbetriebs und können dadurch mit unserer Arbeit einen Beitrag zu deren Veränderung leisten. Beispiele dafür gab es schon in den 1970ern: Maria Mies gründete mit den Studentinnen ihres Soziologie-Seminars in Köln ein Frauenhaus und führte qualitative Interviews zu häuslicher Gewalt durch (vgl. Mies 1978: 41). Diese Art von Wissenschaft hat sogar einen Namen: Aktionsforschung oder (Participatory) Action Research, und ist mittlerweile durchaus etabliert (1). Ein Seminar ist also – wie Wissenschaft allgemein – nicht nur ein Ort der passiven Konsumtion und Reproduktion von bestehendem Wissen, sondern auch ein politischer Ort der gemeinschaftlichen Herstellung neuen Wissens. Da dieser Prozess aber umkämpft und vermachtet ist, bietet jedes Seminar auch die Chance Bestehendes zu hinterfragen und aktiv herauszufordern.

Von dieser Überzeugung getragen, haben wir uns im Seminar zusammengefunden und dazu aufgefordert, auch andere, gemeinschaftliche, kreativere und unkonventionelle Möglichkeiten der Leistungserbringung zuzulassen. Diesen Freiraum bekamen wir. In der Gruppe diskutierten wir nun zu sechst über mögliche Formate – eine Ausstellung, eine Aktion auf der Straße, ein Poster, ein Theaterstück, eine Tagung – und entschlossen uns schließlich für einen Film.

Wer an dieser Stelle meint, unkonventionelle akademische Arbeit sei anspruchslos und einer Seminararbeit in **Qualität und Aufwand** nicht gleichwertig, irrt. Mittlerweile



„Durch die Brille der politischen Theorie sieht Protagonistin Jelena (Maica Wurmböck), wie politisch ihr Alltag ist“; Filmstill aus *Subjektivierung und Widerstand* 2014.

gehört es beispielsweise zum Usus, Poster als wissenschaftliche Konferenzbeiträge zu präsentieren; und auch die TED talks sind eine kreative und gesellschaftlich präsent Form der Vermittlung akademischen Wissens.

Dabei wird der Aufwand unkonventioneller wissenschaftlicher Arbeit leicht unterschätzt. Erst nach fünf Monaten intensiver gemeinsamer Arbeit konnten wir uns stolz Produzent_innen eines knapp einstündigen Films mit dem Titel *Subjektivierung und Widerstand* nennen (2). Für diesen Film haben uns die Theoretiker_innen Judith Butler, Pierre Bourdieu, Michel Foucault, Louis Althusser und Gundula Ludwig verschiedene, teils widersprüchliche Perspektiven auf die Subjektwerdung eröffnet. Wir haben die jeweiligen Argumentationen nicht nur nachvollzogen, sondern auch das Medium Film genutzt, um schwierige Zusammenhänge zu verbildlichen oder verschiedene Argumentationen miteinander in Beziehung zu setzen. Nicht zuletzt eröffnet unsere Arbeit damit auch einen bereiteren Zugang zu Politischer Theorie und deren Relevanz für den Alltag.

Szenisch haben wir uns dabei an der **Methode** des ‚Theater der Unterdrückten‘ von Augusto Boal orientiert, bei dem ein Stück immer wieder durch Interventionen unterbrochen wird und so die Handlung des Stücks verändert. Auch aus Slavoj Žižeks Film *The Pervert’s Guide to*

Ideology haben wir Anleihe genommen: Eine Brille führt zur schrittweisen Verschmelzung von Theorie und Praxis und zeigt, wie präsent Politische Theorie im Alltag ist.

Ursprünglich wollten wir den Film nur in unserem Seminar zeigen, aber die StV ermutigte uns, den Film für das ganze Institut vorzuführen und in den Kontext des Konflikts um die Nachbesetzung der Theorieprofessur einzubetten. Durch die Unterstützung der StV konnten wir die Veranstaltung bewerben und sogar eine Podiumsdiskussion im Anschluss an die **Filmvorführung** organisieren. Knapp 70 Personen nahmen an der Veranstaltung teil und erzeugten damit ein öffentliches Forum für die Diskussion um die Nachbesetzung der Professur. Als Resultat gründete sich eine institutsübergreifende Gruppe von Studierenden, die über 1.000 Unterschriften für eine feministisch-kritische Nachbesetzung der **Theorieprofessur** sammelte und diese dem Rektor übergab. Bis heute gibt es eine international unterzeichnete Petition (3) sowie mehrere Zeitungsartikel (dieStandard.at, 08.03.2015). Das ist selbstverständlich nicht allein unser Verdienst. Nichtsdestotrotz war unser Seminarprojekt ein wichtiger Teil dieser Debatte und wurde im Gegensatz zu all unseren bisherigen Studienleistungen garantiert von mehr als einer Person wahrgenommen. Unsere wissenschaftliche Arbeit im Seminar ist

damit über das Seminar hinaus bedeutsam geworden – und hat uns ganz nebenbei Spaß gemacht. Aber das ist noch nicht das Ende der Geschichte. Weil wir so viel Herzblut in dieses Projekt gesteckt haben, beschlossen wir, die Idee der gemeinschaftlichen und unkonventionellen akademischen Wissensproduktion auch anderen Kommiliton_innen vorzustellen: auf der vierten **Konferenz** der Deutschen Nachwuchsgesellschaft für Politikwissenschaft (DNGPW) „Herrschaft und Widerstand“ von 08.–10.04.2015 in Kassel. Aber was genau ist die DNGPW und warum wurde sie gegründet? Diese Frage beantworteten uns vier der Mitglieder am späten Nachmittag des 8. April nach einer herzlichen Begrüßung und einem kurzen Ausflug in die

Cafeteria. Als studentische Organisation in Osnabrück gegründet, verschrieb sich die DNGPW dem Kampf gegen die Statusabhängigkeit bei der Verbreitung von Forschung. Sie sucht **studentische Forschung** wertzuschätzen und ihr im Sinne ihrer Förderung ein Ohr zu verschaffen, denn: „studentische Arbeiten sind wissenschaftliche Arbeiten!“ Es ist nicht nur so, dass Student_innen in ihrer Forschungsarbeit durch die DNGPW unterstützt werden, darüber hinaus bietet die Organisation auch eine Plattform für die Publikation ihrer wissenschaftlichen Arbeiten, samt Peer-Review und weiteren Verfahren (4).

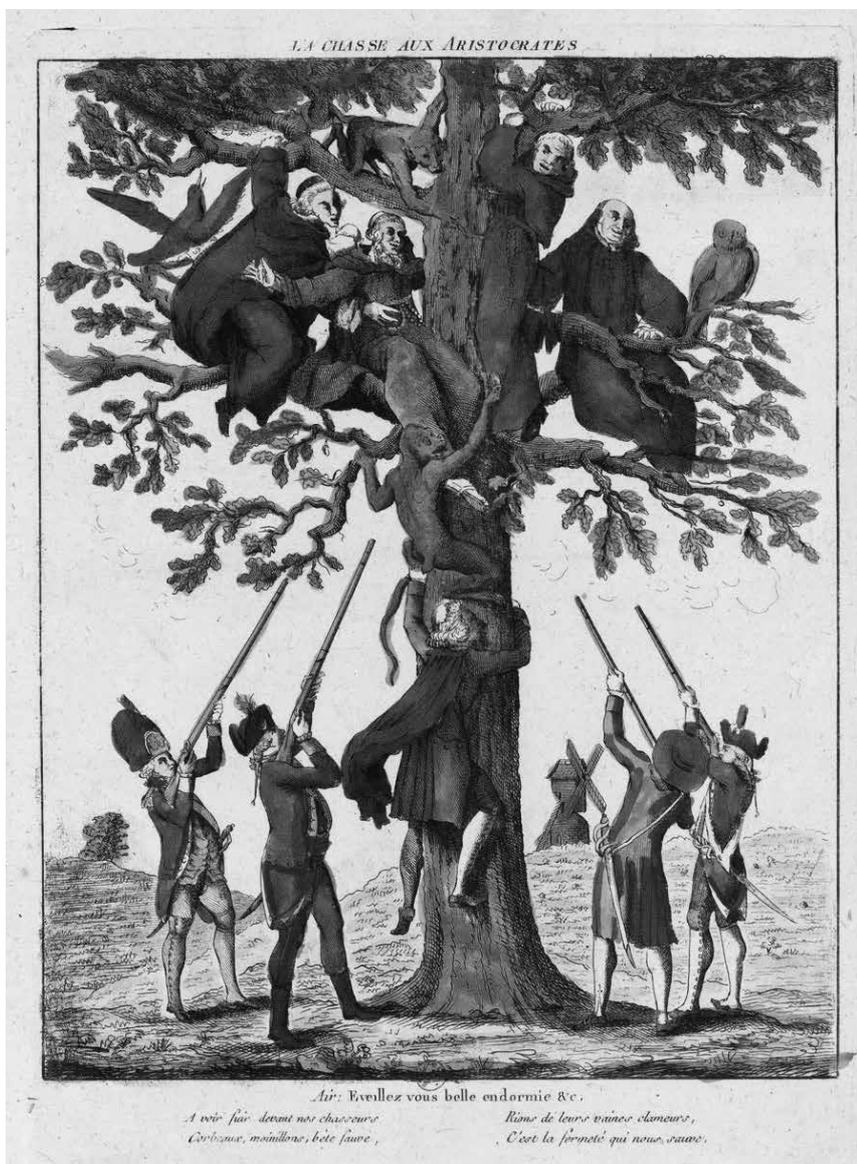
In der Begrüßungsrede von **Sonja Buckel** ging es danach um ‚Politische Herrschaft in der großen Krise‘, das erin-

nernte uns sehr an die Vorträge von Ulrich Brand zur multiplen Krise. Dabei begegneten uns vertraute Theoretiker_innen – Marx, Foucault, Gramsci und Weber – sowie die Frage nach dem Zusammenhang von Ideologie und Legitimation der herrschenden Klasse vor dem Hintergrund der Eurokrise.

Am zweiten Tag stießen wir nicht nur auf eine Wiener Kommilitonin, sondern auch auf die Auseinandersetzung mit dem in Vergessenheit geratenen Wiener Philosophen und Journalisten Gerhard Hirsch alias **André Gorz**. In einer interessanten Abhandlung über das paradoxe Widerstandsrecht (5) in Artikel 20 des Grundgesetzes der BRD, erfuhren wir von Gorz' These, dass die Einsicht für einen gesellschaftlichen Wandel nicht aus Revolten entstehen könne, sondern vielmehr aus der Propagierung und der Verbreitung der Vorteile des alternativen Systems.

Später am Tag nahmen wir an einem Workshop der Verlegerin **Barbara Budrich** teil. Es ging um die Hürden des wissenschaftlichen Publizierens, um Anforderungen, Anlaufstellen und allgemeine Infos, wie die Suche nach einem passenden Verlag oder die Frage nach Kosten und Unterstützungsleis-

tungen (6). Am Abend folgte dann auch schon unser **Filmbeitrag**. Speziell dafür haben wir zwei Teile unseres Films



La Chasse aux Aristocrates. Estampe. Éditeur non identifié, 1790. Bibliothèque nationale de France, département Estampes et photographie, gallica.org.

Subjektivierung und Widerstand erneut aufbereitet und – unsere Zeitvorgabe beherzigend – in eine dreißig-Minuten-Version verpackt. Ganz bewusst entschieden wir uns dabei für den Fokus auf zwei Szenen mit feministischem Inhalt. Die Protagonistin Jelena zeigte sich hier in Interaktion mit Judith Butler und Gundula Ludwig, letztere als Repräsentantin der traditionell kritisch-feministischen Ausrichtung am Wiener Institut für Politikwissenschaft. Die Verbindung von Bildsprache und Texten, von Humor und abstrakter Theorie ermöglichte es den Teilnehmer_innen trotz der Ausgliederung vieler Szenen auf die Essenz unseres Filmes zu stoßen.

Obwohl die prekären Verhältnisse der Politischen Theorie am Wiener ipw bereits im Vorfeld des Films bekannt waren, zeigten sich für die Zuschauer_innen die Möglichkeiten zur Gestaltung (oder zumindest Mitgestaltung) unserer Seminare – durch die freie Auswahl unseres Mediums, unserer Themen und der Betonung von studentischer Politikwissenschaft in bewegten Bildern als Widerstand per se. Dass unsere **Botschaft** angekommen war, merkten wir an den Reaktionen aus dem Plenum. Zu unserer Überraschung stießen wir in der anschließenden Diskussion auf eine durchweg positive Resonanz, auf Beifall und Begeisterung für unser Projekt. Eine Motivation, für die sich der weite Weg nach Kassel gelohnt hat!

Als wir uns im Sommersemester 2014 in das Seminar „Grundbegriffe der Politikwissenschaft – Handlung, Praxis, Subjekt(ivierung)“ eingeschrieben haben, hätten wir uns nie träumen lassen, wie weit uns die Politische Theorie noch tragen würde. Wir haben bewiesen, dass studentische Wissensproduktion und gesellschaftliches Engagement kein Widerspruch sind – und diese Botschaft möchten wir an euch weiter reichen.

Gestaltet eure Seminare aktiv mit, traut euch zur gemeinschaftlichen Arbeit, brecht mit universitären Konventionen und verhelft damit zur Wiederbelebung einer akademischen Debatte, die universitäre Grenzen überschreitet. Dieses Unterfangen, das können wir euch versichern, ist mit einer Menge Arbeit und vielen Hindernissen verbunden. Aber ihr werdet dabei nicht nur extrem viel lernen, sondern auch Freude an Wissenschaft erfahren, Unterstützer_innen finden und die Gesellschaft um euch mitgestalten können. Politische Theorie kann nämlich ganz schön aufregend sein, wenn ihr sie mit Ideen und Leben füllt.

Anmerkungen:

(1) Wichtige Journals sind: *Action Research*. <http://arj.sagepub.com/>; *International Journal of Action Research*. http://www.hampp-verlag.de/hampp_e-journals_IJAR.htm; *Systemic Practice and Action Research*. <http://link.springer.com/journal/11213>, (Zugriffe: 30.04.2015).

(2) *Subjektivierung und Widerstand Part 1*. R.: Daniel Buschmann, Claudio Barrantes, Maica Wurmböck, Gregor Seidl, Magdalena Aigner, Erkan Arslan, AT 2014, <https://vimeo.com/125237883>, (Zugriff: 30.04.2015).

(3) 1.030 internationale Unterzeichner_innen; o.V. (2015): *Für feministische Professorinnen!* <http://feministische-wissenschaften.eu/>, (Zugriff: 30.04.2015).

(4) Mehr dazu unter: Deutsche Nachwuchsgesellschaft für Politik- und Sozialwissenschaften: <http://www.dngps.de/wordpress/dngps-working-papers/>, (Zugriff: 30.04.2015).

(5) Das Widerstandsrecht räumt den Staatsbürger_innen das Recht darauf ein, sich unter bestimmten Bedingungen gegen staatliche Gesetze oder Maßnahmen aufzulehnen bzw. ihnen den Gehorsam zu verweigern. In Art. 20 Abs. 4 GG heißt es wörtlich: „Gegen jeden, der es unternimmt, diese Ordnung [Anm.: die freiheitliche demokratische Grundordnung der BRD] zu beseitigen, haben alle Deutschen das Recht zum Widerstand, wenn andere Abhilfe nicht möglich ist.“ Paradox daran ist, dass von diesem Recht nur etwa in einer Vorbereitungsphase eines Staatsstreiches Gebrauch gemacht werden könnte, da im Falle eines tatsächlichen Umsturzes die rechtliche Grundlage und somit die Berufungsmöglichkeit auf ein derartiges Recht ohnehin wegfallen würde.

(6) Siehe: Barbara Budrich: *Leitfaden für die Suche eines passenden Verleges*. <http://www.dngps.de/wordpress/wp-content/uploads/2015/04/Der-Weg-zum-Verlagsvertrag.pdf>, (Zugriff: 30.04.2015).

Kroisleitner, Oona/Tanja Traxler (08.03.2015): *Forscherinnen: „Ich habe das Gefühl ich bin in einem Dauerkampf“*. <http://diestandard.at/2000012455589/Forscherinnen-Ich-habe-das-Gefuehl-ich-bin-in-einem-Dauerkampf> (Zugriff: 30.04.2015).

Mies, Maria (1978): *Methodische Postulate zur Frauenforschung. Dargestellt am Beispiel Gewalt gegen Frauen*. In: Sozialwissenschaftliche Forschung und Praxis für Frauen e.V. (Hg.): *Beiträge zur feministischen Theorie und Praxis. Erste Orientierungen*. München: Verlag Frauenoffensive.

„Die Krisenbearbeitung funktioniert sehr kurzfristig und im Interesse von bestimmten Branchen und Klassenfraktionen“

Interview mit Hannah Lichtenberger

Was versteht man eigentlich unter der Transatlantic Trade and Investment Partnership, kurz: TTIP?

Dabei handelt es sich um ein Handelsabkommen zwischen den USA und der Europäischen Union. Es gibt unterschiedliche Einschätzungen darüber, wie groß der Effekt von TTIP sein wird und das ist auch schon der erste spannende Punkt – es ist sehr stark umkämpft. Es gibt Versprechungen der Kommission und der Studien, die in ihrem Interesse gemacht werden, dass TTIP 160 Euro mehr im Geldbörstel jedes Haushalts in den betreffenden Ländern in den nächsten zehn Jahren bedeutet. Andere Studien, vor allem solche von TTIP-Kritiker*innen, zeigen, dass die Effekte sehr gering sind, wenn überhaupt welche in dieser Form spürbar sein werden. Zu den Inhalten des Abkommens ist Folgendes zu sagen: TTIP soll, wie jedes andere Freihandelsabkommen, Handelsbarrieren beseitigen und beinhaltet dann noch als speziellen Aspekt den Investorenschutz. Dafür steht auch das ‚I‘ in TTIP. Dieser Investor*innenschutz ist etwas sehr Spezielles. Er umfasst die Zielsetzung, dass die Staaten die Investor*innenrechte sichern müssen. Das heißt, es wird auf lange Sicht versprochen, dass sich die Bedingungen von Investitionen nicht verschlechtern dürfen. Ein Beispiel – und ich glaube, das ist eines der bekanntesten Beispiele: Die Firma Vattenfall tätigte in Deutschland Investitionen in Atomkraft, aber die deutsche Regierung hat aufgrund öffentlichen Drucks, also aufgrund von Druck durch Soziale Bewegungen, und auch aufgrund parlamentarischer Initiativen nach der Katastrophe in Fukushima den Ausstieg aus der Atomkraft beschlossen. Vattenfall hat daraufhin die deutsche Regierung geklagt, weil die Investitionen damit hinfällig geworden sind. TTIP wäre eben genau dazu da, ein Recht für Unternehmen auf Dauer zu stellen, Staaten für ihre Politiken klagen zu können. Was heißt das nun weiter für Soziale Bewegungen, für Initiativen oder für progressive Regierungsprojekte? Durch TTIP sind diese daran gebunden, die Investitionsbedingungen nicht zu verändern, was heißt den Handlungsspielraum solcher Projekte ganz stark einzuschränken. Dieser Mechanismus, also die Möglichkeit Staaten zu klagen, heißt ISDS (Investor-state dispute settlement).

Wie ist die Stimmungslage dazu in den europäischen Linksparteien? Es wurde ja der Eindruck vermittelt, man sei schon eher für TTIP, aber eben ohne Investorenschutz.

Schwierig. Die europäische Sozialdemokratie und auch die europäischen Gewerkschaften haben da eine gar nicht so klare Position. Das liegt unter anderem daran, dass in der Krise Versprechen von Wachstum und Jobsicherheit etwas sind, was stark umkämpft ist. Es ist schwierig zu argumentieren, warum man gegen ein Abkommen ist, das angeblich Wirtschaftswachstum bringt. Die Schlagworte, mit denen ja auch die europäische Schuldenkrise bearbeitet wird, sind nach wie vor ‚Wachstum‘ und ‚Wettbewerb‘. Insofern tun sich denke ich vor allem Gewerkschaften und damit auch die Sozialdemokratie – die ja noch immer ein enges Verhältnis in einigen Staaten haben – generell schwer da eine klare Position zu finden. Gleichzeitig muss man sagen, dass TTIP, selbst wenn der Investor*innenschutz nicht kommt, trotzdem massive Probleme für die Arbeitnehmer*innen in den USA aber auch in der EU haben wird. Die Arbeitsbedingungen sollen sich angleichen und es gibt in den USA und der EU einfach einen recht unterschiedlichen Umgang mit bestimmten Aspekten der Arbeitsregelungen und der Entlohnung. Alles was als Handelsbarriere geframt wird – und da gehören auch Lohnkosten dazu –, fällt dann trotzdem unter TTIP, auch ohne Investor*innenschutz. Insofern ist das immer nur die halbe Miete. Bei TTIP zu sagen, der Investor*innenschutz fällt, ist aus meiner Perspektive demokratiepolitisch wichtig, das muss man aber auch für CETA (Comprehensive Economic and Trade Agreement) sagen. Das ist sehr spannend. CETA, das Handelsabkommen zwischen Kanada und der EU, ist viel weniger im Fokus der Kritik. Das liegt glaube ich zum einen daran, dass Kanada nicht so sehr mit dem entfesseltem Kapitalismus assoziiert wird. Man geht eher davon aus, dass dort ohnehin alles reguliert und ‚gar nicht so arg‘ ist. Auf der anderen Seite glaube ich, es funktioniert deshalb besser für TTIP eine Öffentlichkeit zu schaffen, weil es eben diese Vorbehalte gegen die USA gibt. Auch in CETA ist der Investor*innenschutz enthalten, und wird CETA beschlossen, glaube ich, muss man über TTIP gar nicht mehr reden. Weil der Mechanismus

kann dann sein, US-amerikanische Firmen haben einen Postkasten in Kanada und damit funktioniert der Investor*innenschutz dann trotzdem. Deshalb wäre es auch so wichtig, über CETA zu reden.

Es wird ja an CETA auch das kritisiert, was als ‚zirkulatorische Kooperation‘ bezeichnet wird, also die gezielte Einbeziehung privater Akteur*innen im Harmonisierungsprozess zwischen der kanadischen Regierung und der europäischen Kommission. Heißt das dann, dass auch Unternehmen an diesen Diskussionen teilnehmen können?

Das ist eine gute Frage. Ich habe ehrlich gesagt auch das Gefühl, dass die Leute die den CETA-Text geschrieben und mittlerweile auch unter-schrieben haben, da gar nicht so konkrete Vorstellungen dazu haben und das eine Frage von Kräfteverhältnissen sein wird, wer dann da wirklich mitmachen darf und wer nicht. Das ist auch die ausschlaggebende Frage. Die Kräfteverhältnisse werden nicht so sein, dass etwa NGOs heiß mit diskutieren werden können. Wenn sie eine Rolle spielen, dann eher so wie in der EU bei anderen Fragen via stake-holder meetings, wo alle eingeladen werden und sagen können was sie wollen. Was gesagt wird, ist letztlich jedoch oft irrelevant, weil es ebene eine Frage der Kräfteverhältnisse ist bzw. davon, wer welchen Zugang zu Entscheidungsträger*innen hat.

Warum ist das Thema Hydraulic Fracturing bzw. Fracking für die Diskussion um CETA so präsent?

Ich bin leider keine Fracking- bzw. Naturverhältnisse-Expertin, aber es ist meines Wissens so, dass über den Abbau von Handelsbarrieren und die Angleichung von Standards, Fracking in Europa oder innerhalb der EU erlaubt werden würde oder sogar müsste. Es gebe dann quasi ein Einklagsrecht für Unternehmen es zu betreiben. Fracking ist eine bestimmte Methode fossile Energieträger (u.a. sog. unkonventionelles Erdgas bzw. ‚Schiefergas‘, Anm.) aus ansonsten unzugänglichen Erdschichten zu extrahieren. Es gibt sehr viel Kritik daran, weil diese Technik mit krassen Eingriffen in die ökologischen Zusammenhänge eines Standortes verbunden ist und auch nicht klar ist, welche Folgekosten dadurch entstehen. Fracking ist ein gutes Beispiel dafür, was für Europa bzw. die EU schlecht ist, sollte TTIP in Kraft treten. Auf der anderen Seite ist es auch wichtig zu betonen, dass es auch Aspekte gibt die in den USA stärker reguliert sind, z.B. die Finanzmärkte mit Finanztransaktionssteuern bzw. der Handel am Finanzmarkt

generell. Soziale Bewegungen in den USA mobilisieren gegen eine Verschlechterung in diesen Bereichen, weil die EU eben Finanzmarktgeschäfte kaum reguliert.

Es ist ja schwierig zu diesen Themen qualitativ gute Informationen zu bekommen, weil vieles unter Verschluss gehalten wird. Wie gestaltest Du deine Forschung?

Genau, es ist recht schwierig, weil die Verhandlungen hinter verschlossenen Türen stattfinden und der Verhandlungstext zu TTIP wurde sehr lange zurück gehalten. Ein Teil davon, quasi das Verhandlungsmandat, ist aber im Herbst veröffentlicht worden. Das heißt für meine Arbeit, Dokumentenanalyse klappt nur zum Teil. Auf der anderen Seite setze ich aber voraus, dass sich das in den nächsten drei Jahren, in denen ich meine Dissertation verfassen werden, auch noch verändert. Es ist aber schwierig im Forschungsprozess damit umzugehen, dass je länger man schreibt umso mehr Quellen da sind und man nicht weiß welche Quellen man zuerst abarbeiten kann. Ich werde Expert*inneninterviews machen. Für meine Fragestellung ist die Stoßrichtung wichtiger, als der ganz konkrete Inhalt des Abkommens. Denn ich möchte mir z.B. auch das MAI-Abkommen (Multilaterales Abkommen über Investitionen, betrifft OECD-Staaten) anschauen, das ist ein Handelsabkommen aus den 2000er Jahren, das am Druck der Sozialen Bewegungen gescheitert ist. Meine Fragestellung bezieht sich aber vor allem darauf, warum es jetzt für bestimmte Klassenfraktionen und Personen möglich ist, TTIP und CETA durchzubringen und warum die Ausgangsbedingungen jetzt viel besser sind und wie sich das Kräfteverhältnis verschoben hat, das diese Entwicklung begünstigt. Dazu ist es nicht unbedingt erforderlich jedes Detail über den konkreten Vertrag zu kennen. Was ich mir aber auch anschauen, ist wie unterschiedliche Lobbyingverbände – die hier quasi analytisch ein wenig herhalten müssen für Klassenfraktionen – versuchen, Einfluss auf die Europäische Union zu nehmen und wie sich deren Interessen dann in den Verhandlungstexten und -gegenständen wieder finden. Da gibt es auch eine gute Plattform, ask-eu.de, über die man Einsicht in alle möglichen Dokumente bekommen kann. Das ist eben ein Weg damit umzugehen, da alle EU-Bürger*innen einfach das Recht haben bestimmte Dokumente einzusehen.

Du hast viel von der Kommission gesprochen. Welche Organisationen sind für dich noch besonders relevant?

Ich mache das aus dem Blickwinkel der EU-Forschung, daher ist die Kommission in meiner Herangehensweise auch quasi die oberste Instanz. Die EU ist dann noch weiter strukturiert. Es gibt z.B. das Department for Trade (als Teilorganisation der Europäischen Kommission, Anm.), das wäre die nächste untergeordnete Ebene. Mein Blick liegt auch weniger stark auf den USA, denn ich verbleibe vor allem auf der institutionellen Ebene der EU und sehe mir an, wie Klassen und Klassenfraktionen versuchen Einfluss zu nehmen. Es ist also eine klassentheoretische Arbeit.

Du hast vorher das Scheitern des MAI-Abkommens erwähnt. Auf welchen völkerrechtlichen Vereinbarungen basiert so ein Abkommen bzw. von welchem Kontext ist die Rede?

Das sind bilaterale Verträge, die von den Staaten der EU-Kommission unterschrieben werden. Dabei zeigt sich auch eine neue Qualität, die man vielleicht in der Krise und als Reaktion auf das MAI-Abkommen entwickelt hat: Es geht immer stärker um bilaterale Verträge. Auch die Krisenbearbeitung – wenn man etwa an die Schuldenbremsen denkt – fand zum Teil über bilaterale Verträge statt und nicht als EU-Gesetzgebung. Das liegt auch daran, dass man das EU-Parlament so nicht fragen muss und so quasi eine Institution umgehen kann.

Das EU-Parlament muss dann aber schlussendlich schon zustimmen, oder?

Das ist unterschiedlich, es kommt darauf an wozu. Bei TTIP muss es zustimmen, bei anderen Fragen, z.B. der Krisenbearbeitung, hat das EU-Parlament zum Teil nur das Recht Diskussionen zu führen. Es kommt immer darauf an als was ein bestimmter Vorschlag beschlossen und umgesetzt wird. Bei vielen Verträgen, z.B. zwischen Staaten, kann das EU-Parlament eine Diskussion führen, aber hat natürlich keinen Einfluss darauf, weil sich die Parlamente in den Nationalstaaten darum kümmern.

Werden diese Abkommen auf EU-Ebene von den nationalen Parlamenten dann quasi nur noch ‚durch gewunken‘?

Also bei TTIP wird das nicht so sein, aber bei der Krisenbearbeitung, bei den Schuldenbremsen eher. Es geht gar nicht um dieses ‚durch winken‘, sondern um das diskutieren können. So wie wir das hier diskutieren können, kann das auch das EU-Parlament. Das passt auch ganz gut zu so einer grundsätzlichen Tendenz die innerhalb der EU

zusehends spürbar wird. Die Art und Weise der autoritären Bearbeitung der Krise, die immer stärker versucht, Mitsprache einzuschränken und die Exekutive zu stärken – und wenn es nur Parlamente sind, und das Parlament ist nicht die wahnsinns-demokratische Initiative schlechthin. Die EU-Kommission hat ja unfassbare Rechte und es gibt in der EU-Forschung dazu auch die Schlagworte ‚autoritärer Krisen-Etatismus‘ oder ‚autoritärer Konstitutionalismus‘, die eben diese Tendenzen beschreiben.

Wie gestaltet sich nun der Widerstand gegen TTIP?

Das ist eine sehr große Frage und ich befasse mich auch stärker mit herrschaftliche Initiativen und Projekte, ich bin also nicht die Widerstandsforscherin. Aber mein Eindruck ist, das es lange Zeit gar nicht funktioniert hat, vor allem gegen CETA Politik zu machen und Kampagnen zu fahren. Mein Gefühl ist auch, dass es hauptsächlich Gruppen sind, die um klassische NGOs wie Attac u.a. herum organisiert sind. Das Problem der Widerstandsbewegung ist, dass sie bisher wenig Bündnispartner*innen gefunden hat. Ich habe vorher erzählt, dass das mit den Gewerkschaften schwierig ist und wenn man sich überlegt, wer noch Handlungspotential hat. Auch unter der Prämisse, das die Politik der EU autoritärer wird, sollte man sich schon stärker mit diesen vernetzen. Aber ich habe auch den Eindruck, dass TTIP, vor allem vor dem Hintergrund von Antiamerikanismus, im EU-Wahlkampf zu einem Thema geworden ist. Seit den EU-Wahlen wissen mehr Leute was es ist bzw. dass es ‚schlecht‘ ist. Warum es aber schlecht sei, ist ein anderes Problem, und noch nicht so angekommen. Der Boulevard bedient z.B. mehr antiamerikanische Ressentiments als sich auf Fragen des Arbeitnehmer*innenschutzes zu beziehen. Die Kritik der NGOs an TTIP wird sehr stark anhand von Umweltfragen, Fragen von Ernährung und von Konsument*innenpolitik geführt. Das Chlorhuhn, dass da an die Wand gemalt wird und als Schreckgespenst durch die Medien geisterte – ich glaube, so furchtbar die Bedingungen auch sind, unter denen Chlorhühner produziert werden, müssten eigentlich Fragen der Arbeitnehmer*innenpolitik viel stärker in den Fokus rücken, als die Konsument*innenpolitik.

Es ist auch interessant, was das eigentlich für eine bunte Mischung ist, die da gegen TTIP mobil macht oder machen will: kapitalismus-kritische Gruppierungen, Nationalist*innen katholische Arbeitnehmer*innenverbänden,

Attac etc. – und jede*r sucht sich sein Lieblingsthema raus. Werden die geäußerten Bedenken aber ernst genommen?

Es gibt ein breites Bündnis und das braucht es auch, um TTIP abzuändern oder zu verhindern. Die Frage ist aber, was ganz konkret kritisiert wird und ich glaube es wäre sehr gut, wenn man sich mehr mit Fragen von Beschäftigung und Demokratie auseinandersetzen würde. Dass der Investor*innenschutz etwas ins Wanken geraten ist, ist ein Erfolg von unterschiedlichen Sozialen Bewegungen und für Parteien im EU-Parlament. Die europäische Linksfraktion hat hier sehr früh eine sehr gute Studie von Werner Raza erstellen lassen, die klar zeigt, dass die Effekte von TTIP nicht so groß sein werden, wie es die Kommission versucht zu verkaufen. Ich glaube auch, da ist schon etwas passiert.

Die Staatsschuldenkrise hat ja eine lange Vorgeschichte, gespalt wird letzten Endes an wohlfahrtsstaatlichen Ausgaben bzw. im Bereich der Reproduktion. Was ist in der Krisenbearbeitung falsch gelaufen und wie sind die Effekte der Austeritätspolitik einzuschätzen?

Erstmal müsste man sich ansehen, warum die Krise nun als Staatsschuldenkrise verhandelt wird. Es hat sich einiges gewandelt. Ausgehend von der Suprime- oder Immobilienkrise in den USA, die dann auf die Finanzmärkte umgeschlagen, dann auch sehr schnell über die wirtschaftlichen Verflechtungen nach Europa gekommen ist und mit der Art und Weise, wie in der EU Akkumulation passiert, zusammenhängt, mussten dann bald Banken gerettet werden. Es scheint diese Entwicklung ist aus dem Setzkasten der politischen Auseinandersetzung etwas verschwunden – diese Bankenrettungspakete, die einen nicht zu vernachlässigenden Teil der Staatsschulden ausmachen. Es gab da ein schönes Projekt von TU-Studierenden die aufgezeigt haben, was man mit dem Geld, das zur Rettung der Hypo Alpe Adria verwendet wurde, sonst noch alles hätte machen können. Der diskursive Wandel ist spannend, und wenn man das untersucht, merkt man recht schnell, dass es dabei eigentlich um eine Verschiebung von Kräfteverhältnissen geht. Man muss sich einfach fragen, für wen die Krisenbearbeitung nicht funktioniert hat. Wenn man sich ansieht, wie die Profitrate in einigen Branchen hinauf geschneit ist, dann habe ich nicht den Eindruck, dass die Krisenbearbeitung nicht funktioniert. Sie funktioniert halt sehr kurzfristig und im Interesse von bestimmten Branchen und Klassenfraktionen, aber nicht, dass sie gar

nicht funktionieren würde. Die Frage ist immer: In wessen Interesse? Wer oder was gilt als systemrelevant oder eben nicht? Sieht man sich die Kürzung von Sozialausgaben an, wird man sich fragen müssen, wer als systemrelevant(er) gedacht wird. Man kann das an der Steiermark gut sehen. Da wurde im Zuge der Krise im öffentlichen Haushalt ja sehr viel gekürzt und es wurden auch Kernaufgaben des Sozialstaates merklich herunter gefahren. Da würde ich mir anschauen, was das Schlagwort ‚Systemrelevanz‘ für Erkenntnisse bringen kann. Auf der anderen Seite kann man sich auch ansehen, wer von der Krise und der Art ihrer Bearbeitung am stärksten betroffen ist. Auch die Krise hat ein Geschlecht und durch die Art und Weise wie Austeritätspolitik funktioniert, trifft eben ganz stark Frauen. Nicht in der ersten Runde der Krise, der ‚Wirtschaftskrise‘, die hat vor allem Industriebetriebe getroffen, aber die wurden seitens der Regierung mit Maßnahmen wie Kurzarbeit auch mit relativ großem Aufwand wieder konjunkturell angekurbelt. Wen aber treffen die weiteren Effekte und die Kürzungen von Sozialausgaben am meisten?

Das funktioniert alles unter ‚Sanierung der Haushalte‘, dem ‚schlanken Staat‘ und dem ‚Nulldefizit‘. Die Steiermark ist sicher weit weg von einem Nulldefizit, aber das wird trotzdem als Nonplusultra dargestellt. Man muss sich ansehen wie es zu solchen Entscheidungen kommt und welchen Interessen sie dienen. Eine andere Antwort auf die Krise könnte ja auch sein Arbeitsplätze im Sozial- und Bildungsbereich auszubauen oder die Arbeitszeiten zu verkürzen.

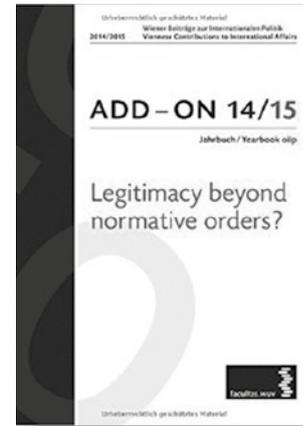
*Dominik Hultsch & Melanie Konrad, Wien am 19.11.2014.

Hanna Lichtenberger ist Universitätsassistentin in Ausbildung (prae doc) am ipw und Sachbearbeiterin im Bildungspolitischen Referat der Österreichischen Hochschüler_innenschaft.

**Cengiz Günay/Jan Pospisil (Hg.) (2015):
„Legitimacy beyond normative orders?“ ADD-
ON 14/15 Jahrbuch/Yearbook oiip. Wiener
Beiträge zur Internationalen Politik**

Wien: Facultas

Die Entwicklungen der Globalisierung beinhalten, neben einer zunehmenden Interdependenz und Beschleunigung politischer, wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Prozesse, die Dynamik einer multipolaren Weltordnung, in der eine Vielzahl nicht-staatlicher Akteure eine zentrale Rolle einnehmen und die Bedeutung von Nationalstaaten im globalen politischen Prozess zurückdrängen. Durch den Einfluss internationaler Organisationen, multinationaler Konzerne und der Zivilgesellschaft ergeben sich für die Gestaltung internationaler Politik und deren wissenschaftlicher Analyse neue Möglichkeiten und Herausforderungen. Diese zunehmende Komplexität wird in der Disziplin der Internationalen Beziehungen durch die Heterogenität und die Bedeutung neuer „Sub-Theorien“ (7) reflektiert. Damit werden auch Fragestellungen zur Legitimität von politischen Ordnungen, Prozessen und Akteuren zentral. Das Österreichische Institut für Internationale Politik (oiip) hat auf diese Entwicklung reagiert und zu seinem Forschungsschwerpunkt des Jahres 2014 den vierten Band der Jahrbuchreihe ADD-ON unter dem Titel „Legitimacy beyond normative orders?“ publiziert. In elf Beiträgen setzen sich WissenschaftlerInnen des Instituts und aus dessen Umfeld mit Legitimitäts-Konzepten auseinander, und beleuchten und hinterfragen aus dieser Perspektive empirische Themenfelder der internationalen Beziehungen. Dabei ist ein Ziel, „scheinbar objektive Wahrnehmungen von Recht, Gerechtigkeit und Legitimität zu hinterfragen, zu ergänzen und gegebenenfalls auch zu kontrastieren“ (8). Das Jahrbuch ist in drei thematische Schwerpunkte unterteilt, die anhand der folgenden drei Beiträge exemplarisch vorgestellt werden. Unter dem ersten Schwerpunkt der „Structure und Agency“ behandelt u.a. ein Artikel die Rolle sozialer Bewegungen bei den Protesten gegen die „TTIP“-Verhandlungen zwischen den USA und der EU. Angesichts ihrer Forderungen nach Inklusivität und Transparenz im politischen Entscheidungsprozess, werden die Protestbewegungen auf ihr Potential hinterfragt, dieselben in ihrem Aktivismus umzusetzen und sich somit als legitimer globaler Akteur sowohl im policy- als auch im



polity-Bereich etablieren zu können. Ein weiterer Beitrag diskutiert unter dem Schwerpunkt „Legitimitätsprozesse staatlicher und nicht-staatlicher Akteure“ die Wechselbeziehung zwischen Religion und – sich diversifizierenden – religiösen Akteuren und der Legitimierung politischer Macht im Nahen Osten. Abschließend wird unter „Legitimitätsbeziehungen im Kontext von Wissensproduktion und Technologieentwicklung“ u.a. die Frage des tatsächlichen Gefahrenpotentials durch einen „Cyberterrorismus“ in Anbetracht der Gefahrengenerierung und folglich scheinbar legitimen „Versicherlichung“ (147) des Cyberspace durch staatliche Akteure diskutiert.

Das zweisprachig gehaltene Jahrbuch ist spannend und anspruchsvoll zu lesen. Begriffe, Theorien und Konzepte werden verständlich dargelegt sowie historisch und gesellschafts-politisch kontextualisiert. Die übersichtlich gehaltene Länge der Beiträge sowie die einleitenden Abstracts dienen ebenfalls der guten Verständlichkeit. Dabei zeichnen sich die Beiträge der AutorInnen durch ihre thematische Vielfalt und Aktualität aus. Das Jahrbuch bietet sich als Lektüre für die Fachöffentlichkeit und vor allem für StudentInnen der Politikwissenschaft an. Neben dem hohen Maß an Information zu Themenbereichen der Internationalen Politik bietet es anspruchsvolle politikwissenschaftliche Analyse. Damit macht das oiip, welches als unabhängiges außeruniversitäres Forschungsinstitut eine Schnitt- und Beitragsstelle zu „Diskussion, Dialog und Diskurs“ rund um die internationale Politik darstellt, auch deutlich, welchen Beitrag Wissenschaft neben und ergänzend zum Informationsangebot der Medien darstellen kann, um als LeserIn ein breiteres und differenzierteres Bild der komplexen Prozesse globalisierter internationaler Politik und ihrer Akteure zu bekommen.

Hanna Reiner

Andrea Komlosy (2014): *Arbeit. Eine globalhistorische Perspektive. 13. bis 21. Jahrhundert.*

Wien: Promedia.

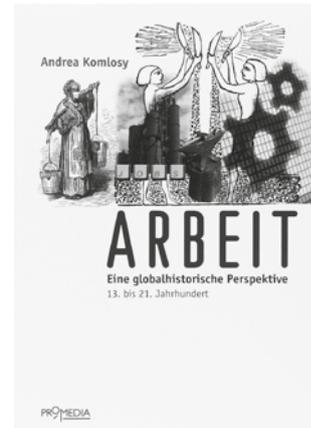
Die Arbeitswelt hat sich in den letzten Jahrzehnten grundlegend verändert. Globalisierung und (Neo-)Liberalisierung haben das Umfeld, in dem Menschen weltweit arbeiten, nachhaltig geprägt. Doch wie genau ist dieser Prozess in einem größeren historischen Kontext verortet? Wie lässt sich der Wandel der Arbeit in ihrer Gesamtheit untersuchen, ohne sich auf bestimmte Arbeitsformen, Zeitalter oder Weltgegenden zu beschränken?

Die Historikerin Andrea Komlosy legt eine vielschichtige Darstellung der Geschichte der Arbeit vor. Im ersten Teil des Bandes beschäftigt sie sich vor allem mit den Dimensionen des Arbeitsbegriffs sowohl aus historischer wie auch aus geographisch vergleichender Perspektive. Dazu analysiert sie seine Genealogie und vergleicht die unterschiedlichen Wörter in einer Auswahl von europäischen und der chinesischen Sprache. Danach entwickelt sie ein umfangreiches Instrumentarium an Kategorien, mit deren Hilfe sich das Wesen der Arbeit und seine historische Entwicklung erforschen lässt.

Im zweiten Teil unternimmt Komlosy den Versuch einer Analyse der geschichtlichen Entwicklung von Arbeit. Sie wählt für ihre Forschung einen weiten Horizont und beschäftigt sich mit dem Phänomen Arbeit in seiner Entwicklung seit dem 13. Jahrhundert. Anhand von fünf Zeitschnitten (1250, 1500, 1700, 1800, 1900 und 2010) untersucht sie vor dem Hintergrund ökonomischer und wirtschaftlicher Entwicklungen unterschiedliche Formen von Arbeit und das Zusammenwirken von Arbeitsverhältnissen zum jeweiligen Zeitpunkt der historischen Entwicklung.

Den Hintergrund ihrer globalhistorischen Herangehensweise bildet die Konzeption der menschlichen Gesellschaft als Weltsystem. Mit diesem Zugang lassen sich wesentliche Veränderungen von gesellschaftlichen Zusammenhängen erfassen, ohne dabei die Wechselwirkung zwischen Mikro- und Makro-Ebene aus den Augen zu verlieren.

Wie Komlosy selbst einräumt, gelingt es in diesem Buch in der empirischen Analyse nicht immer, eine eurozentristische Perspektive gänzlich zu überwinden. In jedem Zeitschnitt geht die Autorin von Europa aus und verzichtet



aus Platzgründen häufig auf eine systematische Analyse außereuropäischer Kontexte. So greift etwa die Analyse der Arbeitsformen in Amerika oder China an manchen Stellen etwas kurz. Eine eingehendere Untersuchung hätte jedoch den Rahmen des vorliegenden Bandes gesprengt und ist Stoff für tiefergehende vergleichende Analysen. Auch eine Beschränkung des Datenmaterials macht eine vollständige Erhebung der Arbeitsformen vorerst nicht möglich. Die Menge an Kategorien und diskutierten historischen Begebenheiten machen das Buch an manchen Stellen etwas unübersichtlich, die Lektüre ermutigt aber zu einer systematischen Anwendung der vorgeschlagenen Instrumente. Wünschenswert wäre auch eine systematischere Verknüpfung der beiden Teile des Bandes, denn gesellschaftliche Wirklichkeit wird wesentlich auch sprachlich konstruiert. Eine eingehendere Diskussion der historischen Begriffe von Arbeit vor dem Hintergrund globalhistorischer Entwicklungen kann in diesem Buch nur teilweise vorgenommen werden. Hier sind auch die jeweiligen Regionalwissenschaften gefordert.

Der Lektüre dieses Buches tut dies jedoch keinen Abbruch. Durch die eingehende Analyse der Weltwirtschaft als Ganzes gewinnt die vorliegende Studie an Wert. Auch wenn der Ausgangspunkt ihrer Betrachtungen jeweils der (mittel-)europäische Raum bildet, so blickt die Autorin gleichzeitig nach Asien und Amerika. Der Vergleich und die Verknüpfung mit weltweiten Entwicklungen ist für ihre Herangehensweise fundamental und hilft Komlosy in ihrem Ansatz, eine eurozentristische Perspektive zu vermeiden.

Mit diesem Buch legt Komlosy eine umfassende aber dennoch übersichtliche und leicht lesbare Darstellung der Gesamtzusammenhänge der globalen Arbeitsverhältnisse in ihrer historischen Entwicklung vor. Außerdem entwickelt sie eine Vielzahl von Kategorien, anhand derer sich

Arbeitsformen analysieren lassen. Vor dem Hintergrund aktueller Diskussionen rund um Fragen des Dienstrechtes für Lehrer*innen und Ärzt*innen, globale Arbeitsverhältnisse und den gesellschaftlichen Wert von Arbeit abseits der Lohnarbeit, leistet dieser Band auch einen bedeutenden deutschsprachigen Beitrag zu einer größeren gesellschaftlichen Debatte. Er stellt dabei den Arbeitsbegriff der Politik der vergangenen Jahrzehnte in Frage und trägt auch zu einer breiten internationalen Auseinandersetzung um die Geschichte von Arbeit bei.

Dieses Buch richtet sich an Interessierte ebenso wie an Studierende und Wissenschaftler*innen unterschiedlicher Fachrichtungen, sei aber auch Aktivist*innen und

Thomas Waitz (2014): *Bilder des Verkehrs. Repräsentationspolitiken der Gegenwart.*

Bielefeld: transcript

Verkehr ist einer jener Begriffe, die in der Umgangssprache inflationär gebraucht werden und das, was mit ihm angesprochen wird, ist eines jener komplexen Bedeutungsfelder, die sehr ausgefranst sind, sich mit vielen anderen Ideen und Begriffen überlappen und je nach Kontext der Begriffsverwendung sehr verschieden akzentuiert werden – zumal sich vielerlei historische Umstände und kulturelle Diskurse in ihn eingeschrieben haben. Die Idee des Verkehrs überschneidet sich so etwa mit Phänomenen wie dem der Stadt, der Urbanisierung, der Masse, der Moderne, Modernität oder des Modernismus sowie der Postmoderne; sie taucht auf in Fragen zu Formen zwischenmenschlicher Interaktion, Zweckrationalität, Anonymität aber auch in Fragen zu Globalisierung oder Umweltpolitik; sie reicht ferner hinein in ganz unterschiedliche wissenschaftliche Disziplinen wie etwa Transport- und Technikgeschichte, Ingenieurwesen, Siedlungsgeographie, aber auch Kommunikationstheorie und Soziologie. Diese so vielfältigen Eigenschaften des Verkehrsbegriffs eint doch ein bestimmtes, spezifisch modernes Konzept von Verkehr als „die Vorstellung rationaler, marktförmig geordneter, sachlicher Austauschbeziehungen“ (208). Die vorliegende Forschung von Thomas Waitz wendet sich einer Reihe impliziter und expliziter Verhandlungen von Variationen dieser Verkehrsidee in wissenschaftlichen, literarischen,

Politiker*innen ans Herz gelegt. Es bietet ein nützliches Instrumentarium und eine Perspektive sowohl für die Praxis als auch für die Wissenschaft. Eine seiner wesentlichen Leistungen ist die Darstellung der Arbeit in ihrer ganzen Vielfalt. Eine Erweiterung und reflexive Verwendung des Arbeitsbegriffes kann einen wichtigen Beitrag zu einer offeneren Diskussion um gesellschaftliche Entwicklung leisten.

Thomas Immervoll



photographischen und filmischen Texten zu. Hierzu führt Waitz den Begriff der ‚Verräumlichung‘ ein, der sodann drei exemplarische Topoi, Kreisverkehr, Flughafen und Peripherie als vielschichtige Komplexe denken lässt: als „Gewebe materieller Bedingungen und physischer Strukturen, symbolischer und sozialer Praxen, die etwas als Raum erscheinen lassen, plausibilisieren und handhabbar machen“ (17). Dabei wird das jeweilige Auftauchen der Idee des Verkehrs in Kulturtheorie und Kunst mit Michel Foucault als eine kulturelle Methode der Problematisierung argumentiert: In den Darstellungsweisen von Motiven des Verkehrs werden also immer auch allgemeine gesellschaftliche Strukturen (etwa verschiedene Typen von Verhaltenskonformität in politischen Systemen) und immer auch alltagsweltliche Konzepte (wie z.B. Geselligkeit, Selbstsicherheit) problematisiert.

Ähnlich wie in den Visual Culture Studies verfolgt eine solche kulturwissenschaftliche Ausrichtung der Medienwissenschaft diskurs- und machtanalytische Anliegen und

überführt Bilder nicht einfach konventionell-kunsttheoretisch als symbolische Widerspiegelungen von Zuständen, sondern als reaktive und aktive Effekte von Repräsentationspolitiken (vgl. 9f.). Gemäß dieser Prämisse richtet sich der Fokus des Autors nicht nur auf den Symbolgehalt von Bildern, sondern ebenso auf die Umgangsweisen mit den Bildern und die Haltungen zu den Bildern, also auf das Medienhandeln und dessen Sich-Einfügen in normative Strukturen. So fragt der Autor beispielsweise nach dem Zusammenhang zwischen (erstens) einer bestimmten photographischen Stilistik, welche den Flughafen als einen generischen Ort trister Anonymität und subjektiver Ver-lusterfahrung behauptet, (zweitens) einem ähnlichen Klagegestus in Bezug auf den Flughafen in der Kulturtheorie und (drittens) einer bestimmten gesellschaftlichen Elite von Intellektuellen, welche die Präferenz für die entsprechenden Repräsentationspolitiken teilt und die nämlichen Photobände als ‚Coffee Table Books‘ auf ihren Tischen in ihrem Zuhause situiert (vgl. 80f.). Der Autor verdeutlicht daran, wie nahe die in der Kulturtheorie viel besprochene Erfahrung von Subjektschwund und eine gleichzeitige intellektuelle, männlich codierte Praxis der Subjektmächtigung tatsächlich beieinander liegen können und, kaum erkannt, den Archetyp Flaneur in den ‚Global Citys‘ aktiviert haben. Die Gegenstände des Verkehrs werden dabei aber keineswegs nur in Erzeugnissen der künstlerischen Avantgarden gefunden. Vielmehr kontrastiert der Autor gewissenhaft die unterschiedlichen Spielarten der Problematisierung Verkehr: Am Beispiel der französischen Romantic Comedy *Jetlag* – oder: *Wo die Liebe hinfliegt* (Danièle Thompson) wird so etwa genau ein Parallelenwurf zur kulturpessimistischen Interpretation des ‚Nicht-Orts‘ (Marc Augé) deutlich, in welchem das Gesicht des Verkehrsraumes von einer Seite portraitiert wird, die ihn als offenen Möglichkeitsraum zeigt, dem ein Befreiungsversprechen innewohnt (vgl. 124–132).

Einen besonderen Stellenwert in der Besprechung der jeweiligen Beispiele bekommt der Bezug des Verkehrs zu seinem eigenen, kulturell ‚modernen‘ Entstehungshintergrund. Unter anderem in Anschluss an Bruno Latour wird Modernität als Konzept vorgestellt, das sich durch die Bildung von extremen Oppositionen und die Entstehung von Ambivalenzen und Paradoxien auszeichnet – sowie durch den ständigen Versuch Ordnung herzustellen und Effizienz und Zweckdienlichkeit stets noch steigern zu wollen. Der Verkehr wird dabei als intrinsisches Pendant

von Modernität dargestellt, da er ihre Prinzipien (sie umsetzend und wiederholend) performativ bestätigt und ihn ebenfalls die anhaltende Befindlichkeit einer noch zu optimierenden, nie abgeschlossenen Ordnungsleistung unruhig hält (vgl. 11f.). Der Autor zeigt sodann auf, wie gerade Motive des Verkehrs, die in einem sozusagen metonymischen Verhältnis zur Moderne stehen, verschiedene Grade der Reflexion über Letztere wiedergeben. Während Robert Musils Schilderung eines Verkehrsunfalls in *Der Mann ohne Eigenschaften* modern ist, weil sie noch mit modernen, sachlichen Mitteln einen Vorfall im Verkehr zu notieren und zu sortieren sucht, wird schon am Beispiel von Jacques Tatis Film *Playtime* eine erste Reflexionsstufe betreten, eine ironisierend ‚modernistische‘ Rückschau auf Moderne betrieben (vgl. 29–36). Was Zygmunt Bauman als die Privatisierung von Ambivalenz beschreibt, zeigt sich in Tatis absurdem Kreisverkehr, der sich um seiner selbst willen dreht, darum Bescheid wissend, dass die Postmoderne die unlösbaren Ordnungsaufgaben und das tägliche Scheitern an unumstößlichen Ambivalenzerfahrungen vom Staat an das Individuum überantwortet hat. Verkehr wird in diesem Zusammenhang zur symptomatischen Denkfigur, die von der Polizeilichkeit der Ampel hin zur Gouvernementalität des Kreisverkehrs staatspolitische Variationen von Macht historisch als jeweils passend umgesetztes Äquivalent ausführt (vgl. 58–63). So wird auch darauf verwiesen, dass es bereits in den 1920ern einen soziologischen Diskurs gab, der ein zeitgenössisches Unbehagen mit einer sich wandelnden Gesellschaft konkret mit Verkehrsmetaphern besprochen hat (vgl. Antagonismus ‚Gemeinschaft vs. Gesellschaft‘, 49ff).

Der Frage nach der aktuellen Lage der Moderne, also der populären Frage nach ihrem Scheitern oder ihrem Ende wird in einer differenzierten Auseinandersetzung mit dem Gegensatzpaar Zentrum-Peripherie Rechnung getragen. Nicht im Sinne einer Affirmation von Ausrufungen neuer Epochen, sondern aufgrund von diskursiven Prozessen, die sich derzeit rund um das Konzept der Peripherie häufen. Der Autor diskutiert an Beispielen wie dem Dokumentarfilm *Durchfahrtsland* (Alexandra Sell) oder dem gegenwärtigen siedlungsgeographischen Theorem der ‚Zwischenstadt‘ (Sieverts) den Wandel der Verräumlichung. Peripherie – der Ort, an dem aus moderner Perspektive etwas nicht gelungen ist, etwas nicht modern geworden ist oder nicht modern werden will – eine

Bewertung und eine Demarkation gegenüber der Stadt und dem Zentrum, die allerdings in die Krise geraten sei (vgl. 148–203).

Der Autor schließt, mit einem zusammenfassenden Herausstreichen der kritischen Produktivität von Verkehr als Denkfigur. Die der Logik des Verkehrs innewohnende Ambivalenz verhindere, dass Bilder des Verkehrs gerinnen und ausschließlich intellektuelle und hegemoniale Bezugnahmen auf sie zulassen. Vielmehr privilegiere die Figur des Verkehrs stets divergierende Lesarten ihrer selbst, denn sie lasse stets die Widersprüche innerhalb ihrer Verräumlichungen sichtbar und bleibe immer Effekt der Gleichzeitigkeit von verschiedenen und oft gegensätzlichen Repräsentationspolitiken der Gegenwart.

Stefan Schweigler

IMPRESSUM

HerausgeberIn: Institut für Politikwissenschaft (ipw) | **MedieninhaberIn, VerlegerIn:** ipw, 1010 Wien, Universitätsstr. 7, **Hauptverantwortliche dieser Ausgabe:** Dominik Hultsch, Melanie Konrad | **Redaktion:** Fanny Boccioli, Dominik Hultsch, Thomas Immervoll, Melanie Konrad, Katharina Kralok, Reşat Özkan, Stefan Schweigler, Christina Wagner | **Kontakt:** Birgit Sauer, ipw, 1010 Wien, Universitätsstr. 7
E-Mail: politix.politikwissenschaft@univie.ac.at | **Graphik & Layout:** Melanie Konrad (a0801938@unet.univie.ac.at) | **Onlinepublikation unter:** www.univie.ac.at/politikwissenschaft | Offenlegung gem. §25 MedienG. | **Erscheinungsweise:** 2x/Jahr | **Blattlinie:** politix informiert über institutsbezogene Aktivitäten sowie über aktuelle Entwicklungen in der Politikwissenschaft. Namentlich gekennzeichnete Beiträge müssen nicht der Auffassung der Redaktion entsprechen.

BILDER: Druckgrafiken = Estampe. Éditeur non identifié, 17xx. Bibliothèque nationale de France, département Estampes et photographie, gallica.org. (Cover {Bréf du pape}, 11, 12, 17, 27, 37, 39, 40, 45); Filmstill aus *Subjektivierung und Widerstand* 2014 (44).



Wir suchen:

1. engagierte und gesellschaftskritische Menschen, sowohl StudentInnen, als auch AbsolventInnen sowie MitarbeiterInnen der Universität Wien.
2. Institutsangehörige: engagierte und gesellschafts-kritische MitarbeiterInnen am Institut für Politikwissenschaft, die gerne in der politix-Redaktion mitarbeiten wollen. Eine direkte und damit interne Anbindung an das ipw ist essentiell für die Herausgabe einer Instiutszeitschrift.

Die Redaktionstätigkeit ist unentgeltlich und ermöglicht sowohl das Verfassen eigener Artikel, als auch die Betreuung von Artikelanfragen.

Hast Du Interesse an einer Redaktionssitzung teilzunehmen, dann schreib uns eine Email (politix.politikwissenschaft@univie.ac.at) oder besuch uns auf Facebook („Institutszeitschrift Politix“)!

*Das politix gibt es auch online unter:
<http://politikwissenschaft.univie.ac.at/institut/institutszeitschrift-politix/aktuelles-heft/>*

WIR FREUEN
UNS AUF DEIN
INTERESSE!
Die politix-Redaktion